



REPUBLIKA SLOVENIJA

KABINET PREDSEDNIKA VLADE

**MAGNETOGRAM POSLANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV
PREDSEDNIKA VLADE RS JANEZA JANŠE NA 23. REDNI SEJI
DRŽAVNEGA ZBORA**

(Ljubljana, 18. decembra 2006)

DARJA LAVTIŽAR BEBLER: Hvala lepa, gospod predsednik. Lep pozdrav vsem, predsedniku Državnega zbora, predsedniku Vlade, ministrom ter kolegom in kolegicam! Gospod predsednik, s pravno državo pri nas je očitno nekaj močno narobe. Tega si nismo izmislili v opoziciji, na to nas vse pogosteje opozarjajo resni strokovni analitiki doma in na tujem, o tem govorijo nesporna dejstva. Naj naštejemo samo nekaj takšnih dejstev.

Stanje na področju neizvršenih odločb Ustavnega sodišča se je v letu 2005 v odnosu na leto 2004 poslabšalo, tako ugotavlja poročilo Ustavnega sodišča za leto 2005. Poročilo Ustavnega sodišča tudi opozarja, da je velik problem tudi priprava in sprejemanje sporne zakonodaje. V vsakdanje življenje pa so se nam prikradle prisilne preselitve in vaške straže. Ljudje so vzeli zakon v svoje roke, ustavljajo policijo in jo pregledujejo, ustavljajo promet na javnih cestah, legitimirajo mimoidoče. Varuh človekovih pravic je o nekaterih teh problemih obvestil evropska varuha človekovih pravic; oba sta prišla v Slovenijo in izrazila zaskrbljenost nad temi dejstvi. Pri nas doma pa je postal problem sam varuh, ne pa problemi, o katerih je poročal. Problem je postalo to, da je varuh postopal v skladu s svojimi pristojnostmi in pooblastili, ki mu jih dajeta Ustava in zakon. Vi sami, gospod predsednik, pa ste ga okarali, da je ravnal neodgovorno in nerazumno.

Zelo slabo in zaskrbljujoče je, da vlada prinaša v parlament številne zakone z zelo dvomljivimi določbami z vidika človekovih pravic in temeljnih svoboščin, koalicijski poslanci pa jih nekritično izglasujejo. Opozicijski poslanci smo se v nemoči kar nekajkrat obrnili na Ustavno sodišče in praviloma uspeli. Toda problem ni, da so bili takšni zakoni v parlamentu kljub opozorilom sploh sprejeti, problem je to, da se je opozicija te svoje zadnje ustavne možnosti sploh poslužila - ni državotvorna, uprizarja stampedo na Ustavno sodišče, tako pravijo koalicijski poslanci in tako govorijo nekateri ministri. Ali se vam ne zdi, gospod predsednik, da smo že prestopili mejo, ko je treba sprejeti nekatere ukrepe, da vsaj zajezimo erozijo pravne države, kaj šele, da pravno državo učinkoviteje uveljavljamo, utrjujemo in spoštujemo? Kaj bo vlada storila za neposredno uveljavitev mehanizma zavor in ravnotežij v ustavnopravnem redu Slovenije? Naj vas spomnim, gospod predsednik, da ste tudi že v koalicijsko pogodbo med temeljne cilje uvrstili boljše delovanje pravne države in pravno varnost. Ne boste verjeli, pri tem boste naleteli na podporo poslancev LDS zanesljivo.

PREMIER JANEZ JANŠA: Hvala lepa za vprašanje. Hvala za besedo. Seveda je delovanje pravne države vedno možno izboljšati. Ta vlada se trudi v to smer, vendar pa je bilo vprašanje kot je bilo najavljeno in v glavnem kasneje tudi postavljeno naslednje: Ali Vlada Republike Slovenije pripravlja kakšne ukrepe in katere, da se zaustavi nadaljnja demontaža pravne države? Vlada Republike Slovenije ne vidi nobene nadaljnje demontaže pravne države, zato v to smer tudi ne pripravlja nobenih ukrepov.

DARJA LAVTIŽAR BEBLER: Saj o čemer sem govorila, gospod predsednik, nedvomno načenja pravno državo v Sloveniji. Vaške straže, poskusi discipliniranja Varuha človekovih pravic. Vlada je

Magnetogram ni lektoriran!

pripravila že vrsto zakonov in pri njih vztrajala, čeprav so z vidika ustavnosti in skladnosti s standardi prava človekovih pravic sporni. V njih vlada tudi nazorno izkazuje instrumentalno pojmovanje prava, namen posvečuje sredstvo. Ta vlada hoče imeti politično kompatibilno državo in javno upravo. Gre za nesporne težnje po enoumju, po nadzorovanju in obvladovanju vseh in vsega, zato takšen Zakon o javnih uslužbencih, zato takšen Zakon o RTV Slovenija, zato takšen Zakon o medijih in tako imenovano uravnoteženje medijev, zato detajlni popis nepremičnin vključno s 7. tajnim obrazcem, zato vpogled v diagnoze pacientov prek seznama zdravil, ki jih pacienti dobijo v lekarni. Nenazadnje bo za to kar sama vlada določala plače sodnikom, ustavnim sodnikom, poslancem in novinarjem. Zato bo vlada bogato nagradila svoje predstavnike oziroma nadzornike v podjetjih z znatnim državnim deležem, kajti slednji so naši, so preverjeni, so lojalni, z eno besedo kompatibilni. Ustavno sodišče je doslej že odločilo o več zakonih, ki jih je sprejela ta koalicija in v posameznih določbah izreko neskladje z Ustavo ali pa je zadržalo nekatere njihove določbe, kjer jih namerava še podrobneje preučiti, ker bi njihova uveljavitev lahko povzročila hudo škodo in nepopravljive posledice, ampak vlada ne vidi Zakona o javnih uslužbencih, Zakona o azilu, Zakona o policiji, zakona, ki ureja boj proti korupciji, Zakona o kobilarni Lipica, Zakona o sodniški službi, Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, Zakona o RTV Slovenija, Zakona o plačilnem prometu. Nekaj drugih zakonov pa že čaka v vrsti, da gredo v presojo pred Ustavno sodišče. Ali lahko poveste prosim konkretno katere ukrepe namerava Vlada sprejeti za to, da bi preprečila nadaljnjo demontažo pravne države?

PREMIER JANEZ JANŠA: Torej, gospa poslanka je naštel nekatere dejanske probleme, ki obstajajo, pa tudi velikih namišljenih. To drugo izhaja iz tega, da na določene zadeve gledamo različno in s tem ni nič narobe. Narobe je, če nekdo uporablja takšne besede kot je demontaža pravne države in to od tistega dneva naprej, ko ni več na oblasti, to pa je nekoliko narobe s to terminologijo. So določeni problemi z delovanjem pravne države v Sloveniji, tudi nekateri resni, žal, ti niso bili naštet. Poleg tega, da obstajajo neizvršene sodbe Ustavnega sodišča, kar seveda ni kakšna posebnost tega mandata, ampak bo obstaja še vrsto let, obstaja tudi sto tisoče sodnih zaostankov, ki so dejanski problem za slovenske državljane. Po eni strani zaradi tega, ker čakajo predolgo na svojo pravico, po drugi strani pa zato, ker, cinično, ravno ti, ki čakajo na svojo pravico, morajo zato, ker so davkoplačevalci plačevati kazni, ki jih sedaj izreka evropsko sodišče zaradi sodnih zaostankov. So dvakrat kaznovani. To dejansko ni pravično, vendar to ni posledica kakšne demontaže pravne države v prvi polovici mandata te vlade, ampak je to posledica delovanja pravosodnega sistema v času vladavine Liberalne demokracije. Obstaja še en problem, ki je resen in ki je bil podedovan in tudi še ni rešen, ker pač ne more biti rešen čez noč. To je porast premoženjskega kriminala v Sloveniji. Leta 1993 je statistika v Sloveniji beležila 23.000 kaznivih dejanj premoženjskega delikta zoper premoženje na leto, 23.000. Leta 2004, ko je ta vlada prevzela mandat je bila ta številka 65.000. V 10 letih vladavine Liberalne demokracije se je število premoženjskih kaznivih dejanj potrojilo. Ta številka je bila konec lanskega leta nekoliko bolj optimistična, ne pa v celoti. To so zelo resni problemi, ki jim sicer ne moremo reči demontaža pravne države. S podobnimi problemi se soočajo tudi marsikje drugod, vendar pa kažejo na to, da stvari še niso v redu in v to je treba vlagati veliko naporov in to delamo.

MIRAN POTRČ: Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovani gospod predsednik vlade, ministrski zbor. V zadnjih dneh je med ljudmi aktualno še eno novo vprašanje, to je popis nepremičnin. Tudi to vprašanje povzroča veliko nejasnosti in nezadovoljstva, tudi v strokovnih krogih. V uradu informacijske pooblaščenke so se že odločili, da sprožijo ustavni spor. Ali se lahko zbirajo podatki in vzpostavlja evidence, čeprav v zakonu ni jasno določen namen njihovega zbiranja in iz katerih bo vsakemu za vsakogar mogoče ugotoviti obseg in vrednost njegovega premoženja? Kaj meni gospod predsednik vlade o tem in kaj menite o tem vi osebno? Vendar je med ljudmi še več vprašanj, zaradi nejasnosti povezav med podpisom in uvajanjem morebitnega novega davka. O tem, da davek na nepremičnine bo, ne dvomi skoraj nihče več. Vse pa skrbi, kolikšen bo, kako bodo podatki iz vprašalnika vplivali na velikost davka, ali bodo davki linearni ali bodo upoštevane tudi družinske in socialne razmere lastnika, namen uporabe nepremičnine in podobno. V Sloveniji so namreč stanovanjske hiše, stanovanja in vikende ljudje večinoma gradili v neprimerljivih pogojih z današnjimi. To ima mnogo ljudi relativno veliko površino nepremičnine, pa niso premožni in že danes težko plačujejo prispevek za uporabo stavbnega

Magnetogram ni lektoriran!

zemljišča. Zato jih toliko bolj begajo različne izjave, ki v zvezi z davkom prihajajo iz ministrskih vrst. V zakonu piše, da se bodo podatki o nepremičninah pridobili z vprašalnikom, uporabljali samo za namene vzpostavitve registra nepremičnin. Nekateri ministri govorijo o tem, da bo glavni kriterij za vrednotenje lega, velikost in starost nepremičnine. Drugi, da se bodo vendarle v manjši meri upoštevale tudi obnova strehe, fasade, oken, inštalacij in podobno. In spet tretji predstavniki vlade, da se danes ne da o višini davka povedati še nič, kar je treba najprej ugotoviti vrednost nepremičnin, s katerimi v državi razpolagamo. Gre torej za veliko različnih odgovorov in veliko negotovosti in prosim vas, gospod predsednik, kaj lahko ob taki zmedbi glede vprašanja uvajanja davka in popisa nepremičnin poveste v zvezi s tem, državljanom in državljanom Slovenije. Hvala.

PREMIER JANEZ JANŠA: Hvala lepa. Torej namen tega popisa je takšen, kot je bil določen v tem državnem zboru z zakonom, ki je bil sprejet. Se pravi, gre za vzpostavitev katastra stavb in registra nepremičnin. Za normalno vodenje stanovanjske in mnogih drugih politik s področja prostora, so te evidence potrebne. Slovenija bi jih že zdavnaj morala imeti. Je ena redkih držav, ki jih nima. In šele potem, ko bodo ti podatki na voljo, bo možno oceniti tudi kakšen je ta fond in praviloma vodi nekatere politike, recimo na določenem mestu, v občini in še posebej v večjih urbanih naseljih, kjer so te evidence bolj pomanjkljive, večje je naselje, bolj so pomanjkljive, je zelo težko načrtovati nekatere politike, recimo izgradnja stanovanj, v kolikor nimaš na voljo dobrih oziroma že osnovnih podatkov. Vlada, predvsem pa ministrstvo za finance je že velikokrat dejalo, da z davkom na nepremičnine ne namerava bodisi nadomestiti katerega od obstoječih davkov bodisi uvajati novih prilivov, novih obdavčitev za prihodkovno stran proračuna. Nepremičnine so tudi že danes obdavčene, plačuje se davek na uporabo stavbnih zemljišč in pri tem so določene težave. Približno polovico uporabnikov plačuje davek, polovico pa ne. V veliki meri zaradi tega, ker ni popolnih evidenc in ta situacija je seveda krivična, glede na to, da lastniki, ki so v popolnoma enakem položaju, eni plačujejo, drugi pač ne plačujejo. Tako, da v primeru, če bo prišlo do sprememb, ampak o tem bo možno soditi šele potem, ko bodo popolne evidence, bo šlo kvečjemu za pravičnejšo ureditev pa še za to, preden se predlaga, je potreben nek čas, da se zadeve proučijo. Drži to, kar ste navedli v obrazložitvi. Slovenija je nekoliko specifična, ko gre za obstoječi fond hiš in stanovanj. Še posebej pri hišah so to mnogi gradili. V specifičnih okoliščinah zagotovo ne gre za, bom rekel, najbogatejši sloj. Situacije so bile zelo različne. Nekdo je dal zadnje prihranke v hišo, nekdo pa je dobil še posebej tisti, ki so bili bližje koritu pa je dobil kredit, ki ga ni nikoli odplačal tako, da tega je bilo veliko, situacije so neprimerljive in ne delamo si iluzij, da lahko sedaj s tem popisom ali pa z neko novo obdavčitvijo te stvari za nazaj popravimo ali izenačimo. Tisto, kar je potrebno je to, da dobimo realne evidence, dobimo realno podlago za izvajanje različnih prostorskih politik in da pri popravkih tovrstne davčne zakonodaje, do katerih bo zagotovo nekoč v prihodnje prišlo, pride do bolj pravične ureditve. Ni pa v načrtu kakršnokoli povečevanje ali polnjene proračuna na ta račun.

MIRAN POTRČ: Hvala lepa, gospod predsednik. Kar zadeva namen zakona, jaz razumem, da smo v šestem odstavku 103. člena zakona v Državnem zboru sprejeli naslednjo odločitev. Podatki o nepremičninah pridobljeni z vprašalnikom se uporabljali samo za namen vzpostavitve in vodenja registra nepremičnin, kasneje so začele razprave tudi o povezavi med popisom in med takšnim ali drugačnim premoženjskim davkom.

Jaz bi vas dopolnilno, dovolite, vprašal dvoje. Prav gotovo se še spominjate svoje izjave 27. marca 2006 v tem Državnem zboru, ko ste povedali, da vlada ne bo predlagala obdavčitev kar po vrsti. V nekem smislu so rekli to tudi danes, ampak še bolj precizno samo obdavčitev neproduktivnega premoženja, da ne bo nikakršnih povečanj davkov za stanovanja, hiše in podobno, ki so normalno potrebna za življenje ljudi. To je prvo vprašanje, če lahko to svojo izjavo še danes komentirate.

Drugo. Ali bo glede na politiko, ki jo je vlada obrala v davčni zakonodaji, ki smo jo sprejeli glede na obdavčitve, izrecno poudarjam, neobdavčitve premoženja Rimskokatoliške cerkve praviloma to veljalo tudi glede premoženjskih davkov? Veliko vprašanj se pojavlja s tem v zvezi in to vernih in nevernih, ki pravijo, da jih je strah, da bodo ob sedanji politiki vlade sami morali na svoje nepremičnine plačevati davke drugi, recimo, cerkev pa to ne bo zavezana. Hvala.

PREMIER JANEZ JANŠA: Glede tega drugega, kakšne bojazni ni. Res pa je, da se s tem stalno nastopa in straši.

Kar se tiče izjave, moje lastne izjave, ki naj bi jo komentiral, mislim, da nima smisla komentirati, ker je popolnoma jasna in, ko gre za davčno zakonodajo je ta Državni zbor svoje delo v zvezi z reformo davčne zakonodaje opravil. Paket davčnih zakonov je sprejet. V bližnji prihodnosti se zagotovo ne načrtuje nič dodatnega. To bo treba izvesti. Slovenija bo s 1. januarjem naslednje leto dobila moderen, enostaven, bistveno bolj, kot je bil doslej vsaj, davčni sistem, ki bo tudi razvojno naravnani in stimulativen. In mislim, da smo s tem opravili za nekaj časa zelo veliko delo. Kar se tiče tega, recimo temu, prenosa določenih poudarkov pri obdavčitvi, je tudi do tega deloma prišlo. Mislim, da ste v tem paketu sprejeli tudi Zakon o obdavčitvi plovil, kjer gre za luksuzno zadevo, kjer so se stvari uredile tako, kot v primerljivih evropskih državah, in vsaj javno proti temu nismo zasledili kakšnega velikega nasprotovanja.

SAŠO PEČE: Spoštovani prisotni! Predsednik Vlade, gospod Janez Janša, dovolite, da vam za uvod čestitam k vašemu odnosu, k težnji po minimizaciji, težnji nekaterih posameznikov v naši družbi, ki hočejo preko tujih medijev blatiti svojo lastno državo. V okviru poslanske skupine Slovenske nacionalne stranke ocenjujemo, da so tovrstne egoistične težnje nekaterih političnih strank seveda vredne vse graje, in iz tega naslova še enkrat na tem področju čestitke.

Rad pa bi se dotaknil poslanskega vprašanja, ki je v prvem delu povezano z napovedmi oziroma ocenami Strateškega sveta v okviru Republike Slovenije. Ne dolgo tega ste dejali, kar je dejansko bilo izpostavljeno tudi od strani obeh predgovornikov, da si želite tako imenovano državotvorno opozicijo. Dovolite, da ob tem rečem, da si želim državotvorno vlado oziroma vladno koalicijo. Ob tem dovolite, da vas spomnim, da smo vsaj v poslanski skupini Slovenske nacionalne stranke Državnemu zboru in pa Vladi Republike Slovenije predlagali kar nekaj zakonov, katere je Vlada Republike Slovenije in kasneje seveda Državni zbor zavrnili. Ne dolgo za tem, pa ste predlagali zakon vi z identično vsebino in seveda ta zakon je bil sprejet. In prvo vprašanje, se vam zdi to državotvorno, da se politiki pehajo nad avtorstvom in zasleduje edini cilj, to je avtorstvo.

Rad pa bi izpostavil dilemo v povezavi torej z mnenjem strateškega sveta in pa predsednika strateškega sveta, gospoda Senjurja o povečanju oziroma spremenjeni davčni reformi. Ravno na tem področju vas seveda seznanjam in vem, da veste, zato bolje rečeno, opozarjam, da smo vam besede, ki vam jih tokrat na srce polaga, torej Strateški svet, polagali tudi v okviru Slovenske nacionalne stranke. Iz tega naslova vas seveda sprašujem v povezavi s prihajajočimi davki, prvič, vprašanje, ki ga vsebinsko ne bom razdelal, ker je to naredil kolega Potrč pred menoj, ampak kaj je z ostalimi davki iz naslova prihajajoče se realizacije dokončne davčne reforme in ali morda celo razmišljate prav tako o že izpostavljeni težnji nacionalne stranke po odmišljanju davka na nepremičnine. Ob tem vas seveda seznanjam, da je po besedah vašega ministra, gospoda Bajuka, ministra za finance, predvideno 20% povečanje proračunskih prihodkov iz tega naslova, odgovor na poslansko vprašanje, v katerem nam to zatrjuje, zdaj pa sicer odkimava, se nahaja dne 23. oziroma se opravičujem, je z dne 29. junija letošnjega leta, v povezavi s tem - dovolite še kratko vprašanje. Zakaj Vlada Republike Slovenije ni uporabila tako imenovani finski model, s katerim bi preprečila negativni vpliv dvigovanja cen, zaradi uvedbe evra, to je bila praksa v nekaterih državah in v Nacionalni stranki smo milo rečeno ogorčeni, da vlada ni povzela tega modela in prepustila, da so se cene nekaterih storitev na trgu seveda bistveno...

PREMIER JANEZ JANŠA: Hvala lepa za ta vprašanja. Če začnem na koncu, potem moram reči, da finski model ni bil uporabljen kar v nekaterih državah, bil je uporabljen na Finskem, zato se tudi imenuje finski model in Slovenija ga je v veliki meri uporabila. Ta model je znan po tem, da gre za nek dogovor med vlado oziroma med državo in gospodarstvom, o nekem "fair playu" ob tem prehodu. Na eni od zadnjih sej vlade smo potrdili pristop vlade k takšnemu dogovoru. Tudi številni gospodarski subjekti so se pač zavezali, da te situacije ne bodo izkoriščali za dvigovanje cen. Vlada je zavezala, da tam, kjer so cene kontrolirane, pač ne bo v tem času dovoljevala ali dajala soglasje na podražitve. In tisto, kar je najvažnejše, že od marca letos je v Sloveniji uvedeno dvojno označevanje cen, ki bo trajalo tudi po uvedbi evra, pol leta, kar pomeni, da bodo cene primerljive in da bodo morebitni dvigi takoj odkriti. Nekaj

Magnetogram ni lektoriran!

jih je bilo, ki so bili tudi odkriti, predvsem zaradi tega dejstva. Drugače je bilo sledenje temu težje. Potrošniki bi imeli težje delo tudi potrošniške oziroma organizacije za varstvo potrošnikov. In zaenkrat ne tem področju ne beležimo nič drastičnega. Ti premiki, ki so bili zaznani so bistveno bistveno manjši, kot v katerikoli primerljivi državi v času uvajanja evra. Tudi podatki, ki odražajo tovrstne premike so ugodni. Oktobra letos je Slovenija doživela za 0,8 odstotno pocenitev cen, največje v svoji zgodovini. Se pravi, ni bilo nikakršnih drastičnih dvigov nikjer. Seveda pa je bilo treba ostati pazljiv tudi v prvi polovici naslednjega leta oziroma takoj po uvedbi evra, to je pač naša skupna zaveza, ki terja skupni napor. Mislim, da smo na tem področju Slovenci resni in da kakšnih večjih težav ne bo.

Glede davčne politike je bilo veliko odgovorjeno že v odgovoru na prejšnje vprašanje, vsaj kar se tiče tako imenovanih premoženjskih davkov. Kar se tiče usmeritev ali pa nekih nasvetov Strateške sveta za gospodarski razvoj, lahko samo rečem, da se s tem strinjam. Mislim, da gre za nasvete, dane po zelo temeljiti analizi situacije, da so uravnoteženi in da jih bomo pri vodenju različnih ekonomskih politik v naslednjem letu v vladi upoštevali.

SAŠO PEČE: Še enkrat hvala za besedo. Gospod predsednik vlade jaz vam moram priznati, da smisel za humor imate s tem, ko seznanjate, da se tako imenovani finski model izhaja iz Finske, ampak ne glede na karkoli mislim, da je vsebina, ki ste jo podali pa dosti bolj žalostna, kot smešna. Kajti v vašem odgovoru ste jasno malo priznali, da niste sposobni ustvariti družbenega konsenza oziroma družbenega zasledovanja nekega enotnega cilja, ki bi našo državo popeljal naprej. Mislim, da je to slaba popotnica, da to javno priznate in da te moči nimate, ne vi, ne vaši ministri. Jaz osebno še zmeraj ocenjujem, da je nesprejemljiv kakršenkoli dvig cene za katerokoli, naj si bo storitev, ali proizvod na trgu zaradi uvedbe evra. Po moji oceni bi seveda in pa po oceni Nacionalne stranke Vlada Republike Slovenije morala izvesti konsenz in s tem vse tiste elemente na trgu, na katere pa imamo tako mi politiki, predvsem pa vi kot Vlada Republike Slovenije popolno kontrolo, kar se tiče uravnavanja s strani fiskalne in pa ne nazadnje makroekonomske oziroma monetarne politike.

V nadaljevanju odgovarjate na vprašanje fiskalnega sistema, češ, da je bilo veliko govorenega, res je bilo, ampak mislim, da nam ne sme biti niti minute žal govora o novih davčnih bremenih, ali pa povišanih obstoječih bremenih za slovenske državljane in državljanke. Iz tega naslova vas seznanjam, da je torej tako imenovan Strateški svet, saj je predsednik tega izpostavil tudi njegovo osebno mnenje, da bi vladi odsvetoval uvedbo davka na nepremičnine. Iskreno vas prosim v imenu vseh tistih, ki plačujemo davke, ne nazadnje med njimi ste tudi vi, rajši zmanjšajte tako potrošno stran oziroma odhodkovno stran, ne pa bremeniti državljanov in državljanke in ker sem prej videl, da se je na mojo trditev nasmejal gospod Bajuk, dovolite, da vam citiram: 30 milijard tolarjev znašajo prihodki iz naslova nadomestila in davki od premoženja, Ministrstvo za finance pa je ocenilo, da se bodo prihodki iz tega naslova z uveljavitvijo davka za nepremičnino nekoliko povečali vsaj za petino. Dan 29. junij letošnje leto. Hvala.

PREMIER JANEZ JANŠA: Torej, povedal bom še stotič tudi za gluhe. Vlada ne predlaga nobenih davkov na nepremičnine. Mislim, da opozicija nima toliko finančnih sredstev, da bi lahko podkupila vlado, da to naredi v prihodnjih letih. Lahko mi postavite še desetkrat isto vprašanje vedno bo enak odgovor. V kolikor bi nameravali tukaj uvajati neko drastično obdavčenje, potem bi bil ta zakon vključen v paket davčne zakonodaje, ki pa je bil že sprejet v tem Državnem zboru. Vendarle apeliram na to, da se ne troši preveč energije in da se ta popis nepremičnin ne uporablja za stalno obtoževanje, češ, da bo vlada naredila nekaj kar ne namerava. V naslednjih letih se bo pokazalo ali se to bo naredilo ali ne, zelo težko boste trdili, da se je to naredilo, če se ne bo. In ne vidim kakšne velike racionalne logike v tem, da se to stalno poudarja, čeprav smo to že velikokrat pojasnili. Stvar je tukaj na nek način še bolj absurdna, kot pa v primeru zatrjevanj, da bo zagotovo vlada uvedla povečanje davka na dodano vrednost, čeprav tega ni predlagala. Davčna zakonodaja je sprejeta. Bila je sprejeta, kljub temu, da se je napovedovalo ne vem kaj, z relativno visoko stopnjo soglasja. Večina zadev je bilo usklajenih, vsaj ključni koraki tako znotraj socialnega partnerstva kot tudi znotraj Partnerstva za razvoj, ni bilo soglasno vse sprejeto. Veliko besed je bilo uporabljanih ob sprejemanju, tudi težkih, ampak zakoni veljajo, nobenega veta ni bilo, nobenega zbiranja podpisov za referendum, skratka več ali manj, danes obstaja visoka stopnja soglasja, da smo sprejeli dobre rešitve, ki Slovenijo vodijo naprej in v naslednjih letih bodo prišli pozitivni učinki, tako, da ne vidim smisla v tem, da se zdaj vladi kar naprej pripisuje neke namene, ki jih nima.

MAG. JANEZ KRAMBERGER: Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Kolegice in kolegi, spoštovana gospa ministrica, ministri, predsednik vlade lepo pozdravljeni! Poslansko vprašanje želim postaviti v zvezi z informacijskim sistemom, ki je potreben za vstop Slovenije v schengensko območje. Večkrat je bilo povedano, da bo Slovenija vstopila v to območje 1. julija prihodnje leto, sedaj slišimo, da se ta datum odmika na konec naslednjega leta. V javnosti lahko beremo tudi o težavah, ki so predvsem v zvezi z informacijskim sistemom, ki je potreben za vstop v schengensko območje. Veliko je govora o tako imenovani različici ena in različici dve. Torej, kakšna stališča glede tega zastopa Vlada Republike Slovenije in kdaj lahko državljani Republike Slovenije pričakujemo povsem prost pretok blaga v Evropski uniji? Hvala lepa za odgovor.

JANEZ JANŠA: Hvala lepa za vprašanje. Gre za izjemno pomembno temo. Kot veste je EU utemeljena kot prostor, kjer naj bi bil prost pretok blaga in storitev, idej kapitala. Ko gre za prost pretok ljudi, je eden od ključnih elementov tega pretoka ... mejnih režimov. Slovenija je s tem, ko je postala članica EU postala članica politične integracije, ni pa še postala članica te, lahko bi rekli, notranje varnostne integracije oziroma schengenskega prostora. Po prvotnih načrtih naj bi se schengenski prostor na nove države članice razširil v letu 2007. V zvezi s tem so bile sprejete vse potrebne politične odločitve. Začelo pa se je zatikati predvsem v letošnjem letu na tehničnih pripravah na posodobitvi oziroma na izdelavi novega informacijskega sistema. Nekaj časa je kazalo, da bo tukaj prišlo do drastičnih zamud. V kolikor bi vstop v schengenski prostor bil odložen, recimo, za eno leto, bi to za Slovenijo, ki je pravočasno izvedla vse priprave, predstavljalo strošek v višini okoli 100 milijonov evrov. Tudi zaradi tega, ne pa samo zaradi tega, gre predvsem za to, da vstopimo v Schengen, da povečamo lastno varnost in ne nazadnje omogočimo prehod državljanov Republike Slovenije prek notranjih meja EU brez osebnih dokumentov, brez zaustavljanja, brez izgube časa, včasih tudi brez zamudnih postopkov preverjanja. Da bi situacijo rešili je bila Slovenija potem med najbolj aktivnimi pri iskanju rešitve in pri tem je bila uspešna. V tem času ste lahko spremljali tudi izjave pristojnih v Bruslju oziroma pristojnih iz Evropske komisije, da je Slovenija v tem trenutku edina res pripravljena na vstop v schengenski prostor. Tudi zaradi tega ji je na nek način pripadlo prvenstvo v tej operativni izvedbi ali iskanju neke nadomestne rešitve, zasilne rešitve nadgradnje informacijskega sistema prve generacije. Na koncu je bila ta rešitev sprejeta. Stroški bodo zanemarljivi v primerjavi s stroški, ki bi jih Slovenija trpela, če bi prišlo do enoletne zamude. Če bi prišlo do večletnih zamud bi se ti stroški temu ustrezno multiplicirali. Na zadnjem zasedanju Evropskega sveta je ta najvišji organ EU potrdil zaključke sveta, s katerimi se nadgrajuje schengenski informacijski sistem prve generacije. S tem nastajajo tudi tehnični pogoji za širitev schengenskega območja, in sicer so sedaj dokončni datumi: 31. december naslednjega leta, ko ne bo znotraj EU več morskih in kopenskih meja in marec leta 2008, ko ne bo več meja tudi na letališčih. S temi odločitvami so negativni učinki zamud nevtralizirani. Zamude, ki bodo vseeno nekaj mesečne so nebitvene in ob robu zasedanja zadnjega evropskega sveta smo slišali veliko pohval na račun našega ministra za notranje zadeve in Slovenije, ki je v tem postopku ali pa v procesu iskanja rešitev, da ne bi bilo zamud, odigrala ključno vlogo.