



REPUBLIKA SLOVENIJA

KABINET PREDSEDNIKA VLADE

Magnetogram ni lektoriran!

MAGNETOGRAM POSLANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE NA 24. REDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA

(Ljubljana, 29. januar 2007)

MIRAN POTRČ: Hvala lepa. Spoštovani gospod predsednik! Vedno več in bolj zgoščeno prihajajo v javnost podatki in primeri, ki ustvarjajo negotovost in sum ali vlada vedno v celoti dosledno spoštuje zakone in skrbno gospodari z javnimi sredstvi. V zadnjem času se ta vprašanja in pomisleki nanašajo na ravnanje ministra Bručana pri zagotavljanju nujne medicinske pomoči s helikopterji, na ravnanje ministra Erjavca v zvezi s pogoji nabave 135-ih oklepnikov Patria, na ravnanje ministra Zupana v zvezi z dodelitvijo razpisanih mest za izredni študij privatnim univerzam, na uporabo službenega vozila v Ministrstvu za zunanje zadeve za privatne namene, na odločitve ministra Zvera, da rimskokatoliškemu škofijstvu v Mariboru izplača več kot osem milijonov evrov odškodnine za nezmožnost uporabe objektov bivše srednje kmetijske šole in fakultete za kmetijstvo v Mariboru. Pristojni ministri na ta vprašanja, opozorila in očitke ne odgovarjajo vedno prepričljivo. Vsaj glede nekaterih primerov pa je že ugotovljeno sporno ravnanje.

Vladajoča koalicija je pred prevzemom oblasti obljubila odločen boj proti korupciji, dosledno spoštovanje zakonitosti, onemogočanje vseh oblik klientelizma in politično odgovornost vseh ministrov in funkcionarjev vlade, ki so morali pred nastopom funkcije celo podpisati etični kodeks. Od obljub pogosto ostajajo le prazne besede, podatki se dajejo le delno v javnost ali se prikrivajo. To pa ni v skladu z obljubljenimi vladno politiko. Da bi bil, recimo, helikopterski prevoznik izbran na javnem razpisu, je bilo že demantirano, vendar od pristojnega ministra, gospod predsednik, niste zahtevali nikakršne odgovornosti. Da se, ali ker se, kaj podobnega lahko dogodi tudi v drugih primerih vas sprašujem:

Ali lahko zagotovite, da je bilo v vseh navedenih primerih ravnanje vlade in ministrov dosledno, zakonito, v skladu z javnim interesom in brez zlorabe osebnih zvez?

Ali lahko zagotovite, da so bili doslej s strani vlade in ministrov, in da bodo tudi v bodoče, vedno zagotovljeni za javnost vsi potrebni podatki in vse pravne podlage, na podlagi katerih so bile v vladi ali ministrstvih sprejete odločitve? Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala za vprašanja. Težko bi rekel za eno vprašanje, če je bilo vprašanj veliko, časa na razpolago pa je malo. Sem pa do nekaterih od teh, ki so bila izpostavljena, že javno zavzel stališče, zaradi tega sem v odgovorih lahko krajši.

Najprej na splošno, ali vlada vedno in povsod ravna maksimalno zakonito in po logiki dobrega gospodarja. Vlada se trudi tako ravnati. Ne trdim, da nismo nikoli naredili nobene napake; ali pa, da je možno napako izključiti tudi vnaprej. To se vedno dogaja. Je pa neka temeljna razlika med ravnanjem sedanje vlade in večini vlad prej. To pa je to, da ko se napaka odkrije, jo skušamo tudi v dobri volji in po najboljših močeh odpraviti in popraviti.

In tudi nekaj primerov, ki so bili tukaj naštetih je takšnih, kjer je pač ponekod prišlo do kolizije različnih zakonskih predpisov, recimo, v primeru helikopterskih prevozov. Eno je urejal zakon o zaščiti in reševanju, drugo zakon o javnih naročilih. Po ponovnem pretehtanju odločitve je vlada odločitev popravila. Ko je šlo za plačilo odškodnine za nepremično v Mariboru Rimskokatoliški cerkvi, je bila odškodnina izplačana zaradi tega, ker se je denacionalizacija zavlačevala. In če bi se zavlačevala še naprej, če bi se zadeva zavlačevala še naprej in rešitev zavlačevala dalje, bi bila odškodnina še večja. V kolikor ne bi prišlo do poravnave, bi se to iztožilo. V kolikor bi prejšnje vlade, v katerih ste pridno sodelovali, zadeve denacionalizacije peljale hitreje, bi bilo teh odškodnin manj in bi bile manjše. Torej, ta očitek ne gre na rovaš sedanje vlade. Treba je primerjati tudi odškodnino, ki je bila izplačana, in odškodnino ali pa vsoto, ki je bila dejansko zahtevana od upravičenca. Tukaj gre za veliko razliko. In na koncu je prišlo do poravnave. Glede nabave oklepni vozil 8x8. To ni odločitev te vlade niti tega državnega zbora. To je odločitev prejšnjega mandata - tako zakonodajne kot izvršilne oblasti. Na podlagi te odločitve je bil izveden javni razpis. Javila sta se dva tuja ponudnika. Izbran je bil ugodnejši. Tisti, ki ni bil izbran, se je pritožil. Mislim, da je zadeva še vedno na sodišču, kar je pri nas pogost primer. Pojavili so se nekateri dvomi v zvezi s pogodbami. Pred nekaj dnevi je ministrstvo za obrambo odpravilo vse zadržke za pregled teh pogodb. Poslanci oziroma člani odbora za obrambo so si lahko ali pa ste si lahko to ogledali. Če za koga to ni bilo dovolj, lahko gre še enkrat, lahko se preveri vse. Jaz sem prepričan, da na bistveno drugačen način tega postopka ne bi bilo možno voditi. Glede na očitke, da je minister enkrat rekel eno besedo tako, drugič pa drugače, se v glavnem citira samo en stavek, ki je, kot se to običajno dela v takšnih primerih, iztrgan iz konteksta. Pa tudi, če bi prišlo do nasprotja besed ali pa izjav, to ni nezakonito.

V Sloveniji smo velikokrat slišali besede, ki se izrečejo, pa se ne spoštujejo. Najvišji funkcionarji države govorijo, da ne bodo kandidirali, pa potem kandidirajo. Bivši finančni minister pred kakšnimi osmimi leti je dejal, da bo odstopil in plačal iz lastnega žepa vsak tolar, ki bo šel iz državnih poroštev za stečaj podjetja Optimizem. Teh poroštev je šlo iz državnih sredstev 380 milijonov. Bivši finančni minister ni plačal niti tolarja; kandidira pa sedaj za novo visoko funkcijo itn. Skratka pri lovljenju na besede predstavnikov te vlade, bi bilo zelo dobro, če bi se spoštovala ista merila. Ampak kot že rečeno, bilo je nekajkrat. Ta vlada je bila nekajkrat v situaciji, ko je morala popravljati lastne odločitve. Jih je popravljala, priznala je napako in tako bomo ravnali tudi v prihodnje. Ne morem zagotoviti, da nobene napake več ne bomo naredili, lahko pa zagotavljam, da jih bomo popravljali, če se bo to ugotovilo.

MIRAN POTRČ: Gospod predsednik! Verjetno ste v mojem vprašanju preslišali, ne mislim, da namerno niste odgovoril, ko sem vprašal: Ali boste vedno in v vsakem primeru dajali na razpolago javnosti in tudi poslankam in poslancem, vse potrebne podatke, da bomo lahko sprejemali tudi lastne ocene?

Rad bi vas še enkrat vprašal to in konkretiziral, da me ti podatki zanimajo posebej tudi v zvezi z odločitvami povezanimi z vrbanskim platojem. Zanima me namreč: Kdaj je bila sprejeta odločitev, da se objekt vrne v naravo? Kdo jo je sprejel in na kakšni pravni podlagi? Ali je bilo v odločanju o vrnitvi upoštevano stanje objekta ob zaplembi in vsa vlaganja, ki so bila opravljena od zaplembe pa do vrnitve? Ali je bilo več cenitev, kdo so bili cenilci, kaj so bile podlage? Ker vemo, da tudi Slovenska odškodninska družba na to opozarja, da so cenoitve zelo različne in lahko na podlagi različnih cenitev pride do zelo, zelo različnih števil, ki so bolj ali manj ugodne za rešitev. Ali so vladi znani podatki koliko je še podobnih zahtev in v kakšni višini in ali je možno nekaj ali pa vse te informacije pravne podlage in odločitve vlade dobiti, da bi si lahko ustvarili lastno sliko? Ker je večinsko mnenje, najbrž ne samo moje, da je zakon treba spoštovati, čeprav je neustrezen, vendar je spoštovanje zakona lahko zelo različno. Ali se ga spoštuje dosledno v korist omejevanja pravic in varovanja javnih sredstev ali v smislu velike širokogrudnosti. In to bi želeli oceniti.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Jaz tega vprašanja nisem preslišal in tudi mislim, da sem dobro poslušal in prej ni bilo postavljeno na tak način. Osnovna odločitev v zvezi z vrnitvijo te nepremičnine v Mariboru je bila sprejeta avgusta leta 2004, še v prejšnjem mandatu. In vse gradivo, ki je služilo vladi za oceno in za sprejem odločitev v zvezi z poravnavo oziroma odškodnino je odprto gradivo. Noben dokument ni zaupen, je na razpolago.

ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI: Hvala lepa, gospod predsednik. Gospod prvi minister, mene pa zanima kako se v Sloveniji dodeljujejo državljanstva? V zadnjem času je bilo kar nekaj hude krvi, ko je recimo nek egiptovski državljani dobil slovensko državljanstvo potem, ko je izvajal hud teror nad družino, pretepal ženo, pretepal otroke in vendar mu je ministrstvo Republike Slovenije navkljub vsemu dodelilo državljanstvo. Po drugi strani pa imamo primere, ko recimo neka Ukrajinka, ki se je poročila v Slovenijo in od leta 1993 živi v Sloveniji, ima dva otroke, sina starega 6 let in hčer staro 13 let, zaposlena je tukaj, poročena s Slovencem in ki se je celo leta 2003 na zahtevo upravne enote odrekla ukrajinskemu državljanstvu, in je tako brez državljanstva v Sloveniji, ne dobi državljanstva. Po drugi strani lahko dobijo državljanstvo takšni ljudje kot je gospod Aksentijević, ki se je boril proti Sloveniji. Poleg tega dobi še penzijo. Medtem ko naslednji primer je recimo gospod Žembrovski Aleksander, ki se je poročil s Slovenko in je letos nominiran za najboljšega plesalca baletnika na svetu za leto 2006. Ampak on državljanstva ne bo dobil. Dobijo pa ga vsi tisti, ki so imeli kaj proti Sloveniji, ki so se zapletli v kakšna kriminalna dejanja ali pa, ki imajo kakšne zveze na teh upravnih enotah, kajti drugače si ne morem misliti, da lahko pridejo do teh državljanstev. Kajti, marsikakšen človek, ki je prišel recimo iz Bosne in Hercegovine, brez zaposlitve, brez družine tukaj, brez vsega skupaj, pa lahko z lahkoto dobi državljanstvo v Republiki Sloveniji.

Mislím, da je zakon zagotovo slab in sprašujem, ali namerava vlada spremeniti in popraviti po eni strani zakonodajo, predvsem tisti čudni 11. člen in pa seveda ali namerava vlada narediti revizijo kakšnih državljanstev, ki so jih nekateri ljudje dobivali od leta, recimo med leti 1993 in 2006. Hvala lepa.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Na splošno mislim, da v Sloveniji ne prihaja kar do nekih diskriminatornih odločitev, ali pa poljubnih odločitev na drugi strani, glede podeljevanja državljanstva. Zakonodaja je bila pred kratkim spremenjena in mislim, da zdaj dokaj ustrezno ureja podeljevanje tega statusa. Res pa je, da te spremembe ne veljajo za nazaj.

Ta konkretni primer, ki ste ga navajali v vprašanju, povezan z egiptovskim državljanom, ki je bil omenjen tudi v medijih, se pač preverja. Šlo pa je tukaj za podelitev državljanstva na podlagi izpolnjevanja pogojev po poroki s slovenskim državljanom oziroma državljanke. In tudi nekateri od teh primerov, za katere pravite, da so sporni, ker so se pač nekateri borili proti Sloveniji leta 1991. Tudi v nekaterih od teh primerov je prišlo do podelitve državljanstva ravno na tej isti podlagi - ne na podlagi izredne naturalizacije ali drugih pogojev, ampak na podlagi poroke s slovensko državljanke oziroma državljanom. In primeri, kot so Aksentijević in ostali ne sodijo v mandat te vlade in posamično za nazaj tudi ni nihče preverjal, kako so bila ta državljanstva podeljena. V vsakem konkretnem primeru, ko lahko seveda nekdo navede dejanske razloge spornosti, se lahko to da narediti tudi za nazaj, vendar se nova zakonodaja za nazaj ne more upoštevati.

ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI: Hvala lepa. Gospod, prvi minister, rekli ste, da je prišlo do teh pridobivanja državljanstev po poroki s slovensko državljanke oziroma državljanom. Skratka, po naturalizaciji. Vendar pa potem sprašujem, zakaj pa v drugih primerih ni prišlo do tega? Jaz mislim, da bi potrebno, tudi v tem primeru, ne samo v primeru tega egiptovskega državljan, ampak tudi v drugih primerih uvesti pregled delovanja določenih upravnih enot. Kajti jaz sem prepričan, da je šlo za, če že ne za podkupovanje, pa vsaj za neenakopravno obravnavo določenih primerov. Glede tiste Ukrajinke povem, to je Natalija Sumovskaja, ki ima otroke, živi tukaj, je v službi itn.. In ne dobi državljanstva. Tisti gospod iz Bosne je pa Ekrem Pobrić, ki pa je dobil državljanstvo brez problema. Človek se vpraša kakšne vatte in kakšne teže se uporabljajo pri določanju tega državljanstva. Kot kaže ne ravno ustrezne. Glede tega, da je prejšnji mandat bil kriv za večino podeljevanja teh državljanstev se, seveda, strinjam. Vendar pa mislim, da bi bilo vseeno smiselno vsaj, da se pri kakšnih najbolj eklatantnih primerih uvede revizija in se zadeva končno uredi.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Na prejšnje in na ta konkretno postavljena vprašanja, povezana s konkretnimi primeri, tukaj težko odgovarjam, ker vprašanje ni bilo tako najavljeno. Bilo je zelo kratko in splošno, brez omembe enega samega primera oziroma imen. To, kar ste konkretno navedli, je pač možno preveriti. Za vsako zadevo posebej vnaprej jaz težko rečem, da je bilo ali vse narobe, tako kot pravite vi, ali

vse prav, tako kot stoji na papirjih. Vsakega od teh primerov bodo pristojne službe preverile in lahko vam damo pisni odgovor.

MILAN M. CVIKL: Državljanke in državljani, kolegice in kolegi, gospod predsedujoči! Gospod Janša, kako ocenjujete ustreznost načrtovanja in trošenja davkoplačevalskega denarja v mandatu vaše vlade?

V proračunih za leti 2007 in 2008 ste zapisali, da imamo dobro situacijo, da lahko bogatim zmanjšamo davke, namenimo več denarja za ceste, damo poročila za železnice, kupimo veliko orožja in naredimo cel kup projektov za potrebe evropskega predsedovanja. Samo dva tedna po sprejemu proračunov pa v programu vsebin pravite: "To je že res, ampak v letu 2009 bo potrebno znižati obseg javne uprave, racionalizirati socialne transfere, zmanjšati dodatke za socialno nego, dati manj denarja za pokojnine, omejevati izdatke za zdravstvo in tako prihraniti 600 milijonov evrov, da ne bi bil deficit večji, kot en odstotek." Pojasnite to razliko.

Razlika v višji porabi je kar za pol milijarde evrov. Če se že enemu od vaših ministrov zgodi, da bo namesto 135, kupil 25 neopremljenih tankov - vmes se ugotovi, da bodo ti dobavljeni 2 leti kasneje iz še neizgrajene tovarne, vmes pa bo šlo na stotine Korošcev na cesto, vas prosim, če lahko pojasnite razliko v programu stabilnosti in sprejetih proračunih.

Pojasnite, zakaj ste v pol leta najprej v okviru reform junija 2006, potem v proračunskem memorandumu in v decembru v programu stabilnosti imeli kar tri različne cilje za leto 2009. 240 milijonov minusa, 300 milijonov evrov minusa in 900 milijonov evrov minusa - ob predpostavki 600 milijonov zmanjšanja odhodkov, pa bo tega minusa 300 milijonov.

Analize kažejo, da se bo zaradi vaših davčnih daril in neracionalne porabe leta 2009 morala izvajati sanacija vašega mandata. Prosim, če pojasnite, ker na to isto opozarja tudi Evropska komisija. Kaj boste rekli Evropski komisiji o podrobnosti omejevanja izdatkov?

In na koncu. Gospod Janša, ali je po vaše ustrezno racionalno trošenje davkoplačevalskega denarja, če bo potrebno po koncu vašega mandata, da bi zadržali evro in maastrichtske kriterije kar za 600 milijonov evrov zmanjšati javno porabo? Hvala in prosim za natančen odgovor.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Predpostavljam, da je to vprašanje postavljeno v imenu opozicije oziroma največje opozicijske stranke? Kar se tiče teh stalnih navedb kako ta vlada zdaj dela nekaj, kar bo v prihodnosti škodilo in kako bo treba leta 2009 sanirati ta mandat, jaz bi si zelo želel, da bi bile te navedbe končno podkrepjene z nekimi verodostojnimi številkami. To, kar smo zdaj slišali, je približno isto, kar piše v nekem nekoč tajnem dokumentu - zdaj ni več tajen, ker je Banka Slovenije umaknila to oznako zaupnosti iz tega gradiva - in za kar je sam predstojnik te institucije, se pravi Banke Slovenije, rekel, da je to praktično neverjeten scenarij. Jaz vidim močno povezavo teh insinucij v dejstvu, da je poslanec, ki postavlja to vprašanje nekoč načeloval temu analitskemu sektorju v Banki Slovenije, ki še vedno piše takšne stvari in ki za razliko od trditev, ki so se pojavile v javnosti niso bile poslane Evropski centralni banki, ker bi se institucija na ta način popolnoma diskreditirala. Se pa takšne insinucije uporabljajo potem za politična obračunavanja, za neke časopisne naslove, kjer piše: "čez desetletje nas čaka pristanek v revščini" ali pa: "sedanji upokojevalci zažirajo prihodnost bodočih upokojevalcev" in takšne stvari. In vse to je podloženo z insinucijami, ki ne držijo, nimajo realne podlage ne v aktualnem stanju, ne v številkah, ne v trendih. V kolikor bi bilo tako kot govorite, Slovenija danes ne bi bila članica Evropske monetarne unije, ker pri kriterijih po katerih so nas ocenjevali, ni bilo važno samo, da mi trenutno dosegamo te pozicije, ampak se je ocenjevalo tudi trende. Litva ravno zaradi trendov ni bila sprejeta v evro območje, ne zaradi trenutnega stanja.

Ta koalicija je na začetku mandata sama sebi postavila zelo ambiciozen cilj. Veliko ciljev je vsebovanih v tem ambicioznem cilju. To pa je, da v tem mandatu znižamo odstotek javne porabe v bruto domačem proizvodu za 2 odstotni točki. Ko je koalicija nastopila mandat, decembra leta 2004, smo podedovali 47,4% javne porabe v bruto domačem proizvodu. Se pravi cilj bi bil, da do konca leta 2008 znižamo to javno

porabo na 44,4%. Ta cilj bo dosežen glede na trende, glede na uspehe, ki so doseženi in tudi na trende, ki sledijo. Noben od teh katastrofičnih scenarijev, ki jih stalno nekdo napoveduje in to potem skriva v tajnih dokumentih ali pa se na nek način to potem zlorablja za politična obračunavanja, ne bo realiziran. Zagotovo noben od teh katastrofičnih scenarijev ne bo realiziranih. Res ne razumem, kako se nekateri niso sposobni veseliti uspehov in so zadovoljni samo kadar govorijo o slabih stvareh, pa tudi če so izmišljene.

MILAN M. CVIKL: Hvala lepa, gospod predsedujoči. Najprej, nas vas ne skrbi moj status. Z vami želim razpravljati o vašem vodenju vlade, o načinu vodenja vlade, ne pa o tem ali naj analitiki kaj svobodno pišejo ali lahko pišejo samo to, kar pravi in naj bi preveril od analitikov neodvisen minister za finance.

Jaz vas predvsem prosim, gospod predsednik, da resnicoljubno govorite tukaj, in da pojasnite številke. Ker to, gospod predsednik, so vaši podatki. To je program stabilnosti, sprejet na 100. redni seji, 7.12.2006. Prosim, da resnicoljubno, in ne tako kot nekaj dni kasneje, lani decembra, tukaj poveste slovenski javnosti, da boste, in tako tukaj piše, zmanjšali socialne transfere za 150 milijonov evrov leta 2009. Iz 7,5% na 7% bruto domačega proizvoda. Razlike je 150 milijonov evrov. V tem programu tudi piše, gospod predsednik, če ga boste prebrali, da boste leta 2008 dvignili DDV. Razen seveda, če boste z ukrepi, kot so dvig energentov ali pa jutrišnja 70% podražitev upravnih taks to lahko preprečili. V tem programu piše, pa ne vem, če ste uskladili z ministrico za delo, da bo leta 2009-2010, kar dvakrat večje zaposlovanje starejših kot sedaj. Gospod Bajuk je v petek trdil, da je poraba za železnice samo 120 milijard, ampak vi ste sprejeli nek svetilniški set projektov, kjer pravite, da boste za železnice porabljali skupaj več kot 2000 milijard.

Torej, pojasnite gospod predsednik, zakaj dvojnost? Zakaj en dokument za državni zbor, kjer je vse v redu, drugi dokument pa za Evropsko unijo, kjer sami pravite, da bo leta 2009 potrebno za 150 milijard zmanjšati javno porabo? Prosim, če to resnicoljubno pojasnite.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej zmanjšati javno porabo je za to vlado nekaj dobrega, ne nekaj slabega. Ta vlada je obljubila na začetku mandata, da bo za dve odstotni točki zmanjšala delež javne porabe v bruto domačem proizvodu, ker je ta previsok. V času vladavine Liberalne demokracije je bil povprečno preko 48% bruto domačega proizvoda. Smo tudi povedali, na kakšen način bomo to naredili in ni nobenih razhajanj med dokumenti, ki jih sprejemamo na vladi ter pošiljamo v državni zbor v okviru proračunskega memoranduma in tistimi, ki jih pošiljamo Evropski komisiji. Saj to bi bila velika neumnost, če bi to počeli. Kvečjemu bi se to za nekaj časa izšlo, če bi tudi mi določene projekcije označevali s strogo tajno ali strogo zaupno, kot to delajo nekatere druge institucije. Na tej podlagi se da špekulirati. Na podlagi javnih dokumentov se pa zagotovo ne da, ker je Slovenija del Evropske unije. Tisto, kar se sprejema v tem državnem zboru ali pa na vladi, je objavljeno na spletu, je transparentno. Nima nobenega smisla, da bi eno poročali sebi, eno pa poročali Evropski uniji. In tega pač ne delamo.

Kar se tiče milijard, ki ste jih izračunali, in, ki naj bi bil manjko v socialnih transferjih, je pač treba vedeti tudi to, da Slovenija dosega zelo dobro gospodarsko rast in da se bruto domači proizvod povečuje vsako leto. Na srečo. In da odstotek od 1000 milijard ni isto, kot odstotek od 1200 milijard. To bi se pač že morale vedeti. Da bo stvar bolj plastična, predlagam, da si vsi preberete podobno razpravo v okviru poslanskih vprašanj v prvi polovici leta 2005, ko so bili objavljeni odstotki gospodarske rasti v prvem tromesečju leta 2005 - se pravi prvo leto mandata te vlade. Takrat je bila gospodarska rast, mislim da 2,3%. Poslanski kolega gospoda Cvikla, ki je zdaj odšel iz dvorane, je takrat tukaj naredil celo študijo o tem, kako se slovenska ekonomija potaplja in kako bo konec leta Slovenija imela zelo nizko gospodarsko rast. Ne, nič od tega se ni zgodilo. Slovenija beleži bistveno večjo gospodarsko rast, kot jo je beležila v času mandatov prejšnjih vlad. Imamo najnižjo stopnjo brezposelnih, plače se realno povečujejo in Slovenija je edina izpolnila pogoje za vstop v Evropsko monetarno unijo. Nobenih katastrofičnih scenarijev ni na obzoru. In še enkrat predlagam, da smo se tega sposobni veseliti, ne pa biti veseli samo takrat, kadar gre nekemu slabo.

MILAN M. CVIKL: Gospod predsedujoči, postopkovno v skladu z drugim odstavkom 226. člena predlagam, da državni zbor opravi razpravo, da se bomo vsi veselili ob istih podatkih. Gospod Janša je namreč v odgovoru zavajal in predvsem povedal, da to, kar je državni zbor sprejel, so projekti za leti 2007 in 2008.

Ob teh projekcijah ste tudi predlagali, da naj damo poročstvo za železnice. Samo nekaj dni kasneje je to postala javna poraba. In to vse skupaj zahteva, iz vaših dokumentov je to razvidno, leta 2009 zelo zmanjšati izdatke za pokojnine, zdravstvo, socialne transfere, subvencije. Tukaj predpostavljate, gospod predsednik Vlade, ne vem ali je usklajeno z vašo ministrico, dvakrat višjo zaposlenost starejših oseb. Predpostavljate, da bo leta 2008 prišlo do dviga DDV. Predpostavljate, da se bo na leto odpuščalo po 1500 javnih uslužbencev. To so številke iz programa stabilnosti. In jaz mislim, da je potrebno opraviti razpravo o tem. Bruselj, Evropska komisija, na podlagi teh podatkov - ne na podlagi podatkov, ki jih zlonamerno te dni uporabljate za to, da bi blokirali imenovanje guvernerja neodvisne institucije - sama dvomi v to, gospod predsednik Vlade, da bo proračunski izid veliko slabši, kot ste napovedali v programu stabilnosti.

V zadnjih 16-ih, 17-ih letih se še ni zgodilo, da bi v enem letu pri približno 250 milijardah fleksibilnega dela proračuna, lahko to zmanjšali za 150 milijard. Tega filma ni še nihče videl. In zelo lahko je reči, v letih 2005-2006 bomo trošili, v letih 2007-2008 bomo to nadaljevali, ampak leta 2009 - da se bo Slovenija obdržala znotraj, da bo pod 3% primanjkljajem - bomo pa za 150 milijard zmanjšali javno porabo. To pomeni manj socialnih transferov, manj pokojnin, manj subvencij. Pomeni tudi manj investicij. In hkrati sprejemate neke programe, kjer pravite, da boste za 8 milijard evrov investirali samo na eno področje.

Nekaj tednov nazaj so na to opozarjali analitiki UMAR pa ste jih hitro disciplinirali. Korektno na to opozarja Banka Slovenije, sistem evropskih centralnih bank; pa ste seveda tukaj zlonamerno uporabljali to, kar delajo analitiki Banke Slovenije. Tudi sam ste bil nekoč analitik, pa veste kako se je končalo. Pustite analitikom, da delajo svoje stvari, gospod predsednik, vi pa usklajujte to, kar pošiljate v državni zbor in to, kar precej različno od tega, pošiljate v Evropsko komisijo. Prosim, da podprete proceduralni sklep. Hvala lepa.

JOŽEF HORVAT: Gospod predsednik, hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod predsednik Vlade, ministrski zbor, spoštovane poslanke, spoštovani poslanci! V tretjem četrtletju 2006 smo v Republiki Sloveniji zabeležili rekordno 5,6% gospodarsko rast, kar je največ v zadnjih šestih do sedmih letih. Skupna gospodarska rast v letu 2006 je blizu 5%, kar nam omogoča pospešeno približevanje starim članicam Evropske unije. 15. januarja je Slovenija obeležila vstop v Evropsko monetarno unijo, kamor je vstopila kot prva nova članica Evropske unije. Kot gospodarsko uspešna in demokratično razvita država bo v prvi polovici leta 2008 predsedovala Evropski uniji. Za razliko od nekaterih skeptikov iz opozicije in nekaterih časopisnih komentatorjev pa mednarodna skupnost in Evropska unija še posebej odkrito priznavata Sloveniji njene uspehe, kar je nenazadnje pokazala ugledna udeležba tujih gostov na proslavi Dobrodošlica evru v Cankarjevem domu pred natanko dvema tednoma.

Spoštovani gospod predsednik Vlade sprašujem: Kako Vlada Republike Slovenije ocenjuje trenutne gospodarske in politične razmere v Republiki Sloveniji po uspešnem prevzemu evra in sprejetju večjega dela reformnih ukrepov? Že v naprej se za vaše odgovore najlepše zahvaljujem.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala za vprašanje. Dejstvo je, da je sedanje gospodarstvo stanje solidno, dobro. Rezultati so primerjalno gledano za dveletno obdobje boljši kot so bili kadarkoli prej v času življenja samostojne države. Slovenija se smatra tudi za politično stabilno državo. Vse to je leta 2004, že na začetku tega mandata, bilo tudi ključno pri odločitvi, da se Sloveniji zaupa prvo predsedovanje Evropske unije med vsemi novimi članicami Evropske unije. Vse te stvari so se tehtale in ni bilo slučajno, da je bila Sloveniji prvi takšna priložnost ponujena. V navezavo tudi na prejšnje razprave naj povem, da je stanje ne samo solidno zdaj, ampak da so tudi trendi dobri, da govorjenje o tem kako se Slovenija zadolžuje, kako bo tukaj presegla maastrichtske kriterije, nimajo nobene realne osnove. Slovenija je med najmanj zadolženimi evropskimi državami. Samo nekaj jih je manj zadolženih. Meja maastrichtskih kriterijev je 60% BDP. Mi smo pod 30% in ta odstotek znižujemo. Celo dolg javnega sektorja oziroma udeležba konsolidiranega dolga države na bruto domačem proizvodu je bila leta 2004, se pravi na začetku tega mandata, 28,7%. Kljub temu, da se je šlo v investicije, kljub temu, da smo dali poročstva za železnice in tako naprej se ta odstotek ni bistveno dvignil oziroma se je znižal. Tudi v lanskem letu je nižji kot je bil leta 2004. V letu 2007, po naših projekcijah, naj bi bil samo še 28,2%. Torej, tudi ta poročstva in ta zadolževanja, ki so za nekatere

sporna, ne ogrožajo izpolnjevanja kriterijev pakta stabilnosti in rasti ali pa maastrichtskih kriterijev na drugi strani. Smo daleč od vsakega nevarnega tveganja. In tudi ne razumem tistih, ki so pustili Slovenske železnice v nemar zadnjih 15 let, da je vse, kar se sedaj skuša narediti zato, da se stanje sanira in tudi dolgoročno uredi, sporno. Jasno je, da bo v to potrebno vlagati. Slovenija je tudi za izgradnjo avtocestnega križa investirala veliko. Tudi za modernizacijo železniškega omrežja, še posebej petega in desetega evropskega koridorja v tem delu, ki gre čez Slovenijo, bodo potrebne milijardne investicije. In to je neizogibno, če se ne želimo izločiti. Imamo evropske mednarodne obveze. Poleg tega je popolnoma jasno, da, če si ne želimo izločiti iz evropskih prometnih tokov, je to potrebno narediti v dobro hitrejšega razvoja Slovenije, boljše povezanosti in višje gospodarske rasti. Jasno pa je, da tega ne zmoremo čez noč, da to ni možno obesiti samo na eno generacijo, da bo treba bremena porazdeliti in zaradi tega je pripravljen ta projekt do leta 2023. V tem času se bo projekt sfinanciral, deloma z evropskimi sredstvi deloma s proračunskimi sredstvi, deloma preko javno-zasebnega partnerstva. Vse moči bo tukaj potrebno združiti in to ne bo ogrozilo niti pokojnin niti zdravstvenega varstva niti socialnega varstva. V prihodnjih letih se pokojnine ne bodo zmanjševale. Realno bodo rasle, rast se bo usklajevala s plačami, kar je izglasoval ta državni zbor in je predlagala ta koalicija in ta vlada, v nasprotovanju mnogih, ki so prej upokojujencem vzeli skoraj 10% pokojnin. In zaradi tega ne bo treba povečevati nobenih prispevnih stopenj, ker lahko Slovenija s tem, ko ima visoko gospodarsko rast, namenja ob istih odstotkih sredstev, ki jih namenjamo za določene namene, višja sredstva. To je popolnoma jasno, zato je gospodarska rast temeljne ne samo gospodarskega, ampak tudi družbenega razvoja.