



REPUBLIKA SLOVENIJA

KABINET PREDSEDNIKA VLADE

Magnetogram ni lektoriran!

MAGNETOGRAM

IZJAVE PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE PO SREČANJU S PREDSEDNIKI PARLAMENTARNIH STRANK, VODJO POSLANSKE SKUPINE NEPOVEZANIH POSLANČEV TER POSLANKO NARODNE SKUPNOSTI O ODPRTIH VPRAŠANJIH MED SLOVENIJO IN HRVAŠKO

Ljubljana, 27. avgust 2007

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, lep pozdrav vsem skupaj. Pravkar je bil končan sestanek parlamentarnih strank oziroma parlamentarnih dejavnikov v Sloveniji - v bistvu smo nadaljevali pogovor iz prejšnjega tedna. Slovenija oziroma slovenska politika dokaj enotno – kje so razlike vam bodo povedali kolegi – ostaja v okvirih, ki smo jih začrtali na prejšnjem sestanku. To pomeni, da je Slovenija pripravljena, ko gre za nekatera sporna vprašanja - predvsem ko gre za določitev meje med Slovenijo in Hrvaško oziroma za določitev meje na tistih točkah, kjer ni soglasja - pripravljena na posredovanje tretje strani. Slovenija ima zato močne pravne argumente in tudi vse ostale argumente - v zvezi s tem ni nikakršnega problema. Glede na pogovore s predsednikom hrvaške vlade sem kolege in kolegice informiral natančno o podrobnostih, o sami vsebini, o variantah in možnostih, ki so v prihodnosti na voljo. Tudi v zvezi s tem smo dosegli visoko stopnjo soglasja – ne popolno, kot tudi že prejšnjič ne, vendar dovolj visoko, da lahko nadaljujemo z določenimi aktivnostmi. So kakšna vprašanja?

ZORAN POTIČ (VEČER): Katere so te možnosti in variante, ki so pred Slovenijo in Hrvaško?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, o eni od teh sem govoril včeraj oziroma sva govorila s predsednikom Vlade Republike Hrvaške včeraj. Vsega tega ne bi ponavljal. Kar se tiče realizacije, se bo pač na naši strani delalo na tem, da tiste stvari, ki niso popolnoma jasne, še nadalje razčistimo. Vendar pa je - kot sem rekel že prej – ne soglasna, ampak daleč večinska določitev, da nadaljujemo po tej poti.

VESNA ROJKO (STA): Torej haaško sodišče že zmeraj ostaja ali ne? Ste dobili podporo zato, da gre...?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, kot sem dejal že včeraj, je ta možnost realna opcija pod določenimi pogoji.

DENIS SARKIČ (VEST.SI): Gospod premier, ostala vprašanja, poleg meje slo lahko rešljiva dvostransko pred predsedovanjem Slovenije Evropski uniji? Je kakšen napredek?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne bi rad špekuliral. Kot sem dejal včeraj, obstaja nek načelen dogovor, da ostala odprta vprašanja rešujemo bilateralno. Nekatera - recimo, dilema v zvezi veljavnostjo, s strani sosednje države razglašene ekološko-ribolovne cone tudi za države članice Evropske unije - se rešujejo tudi v širšem okviru, ker je tukaj ključna Evropska unija. Ampak vendarle obstaja načelno soglasje, da mejo oziroma vprašanje spornih točk na meji izločimo in tukaj smo pripravljene iskati pomoč tretje strani. Za ostala odprta vprašanja pa še naprej iščemo bilateralne rešitve. Tako kot kaže, po dokaj velikih naporih vloženih v

rešitev nekaterih vprašanj v zadnjem času, je nekatere od teh odgovorov možno pričakovati prej, nekatere kasneje. Ne bi pa špekuliral z datumom. Moram reči tudi to, da večina teh zadev v ničemer ni vezana na čas slovenskega predsedovanja Evropski uniji.

VLADIMIR VODUŠEK (TV SLOVENIJA): Pod kakšnimi pogoji je za stranke sprejemljiv pakt? Katere so druge možnosti, o katerih se s Hrvaško pogovarja?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Bojim se, da ne bom povedal nič novega. Gre za tri zadeve, tri pogoje, lahko rečete temu. O tem sem govoril tudi že po prejšnjem sestanku, deloma tudi včeraj. Prvi pogoj je odločanje o spornih točkah na celotni meji – morski in kopenski. Drugi je izhodišče definirano v Brionski izjavi - se pravi, 25.6.1991. Ta izjava je bila podpisana s strani vlad obeh držav in tukaj ne vidimo večjih problemov. Tretji pogoj je sprejemljiv pravni okvir, v katerem je potrebno določiti številne podrobnosti. Ta okvir morata sprejeti parlamenta obeh držav. Šele na tej podlagi je možno to vprašanje delegirati Haagu.

VLADIMIR VODUŠEK (TV SLOVENIJA): Na Hrvaškem je sestanek trajal samo eno uro...?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Očitno se je hrvaška politika okrog tega poenotila. To je nekaj, kar smo v Sloveniji vzeli na znanje. Od začetka mandata te vlade smo poizkusili tudi to vprašanje reševati bilateralno. Bilo je vloženo veliko naporov, da se še enkrat preverijo možnosti ali obstaja volja za takšno rešitev. Vendar smo ugotovili, da v sosednji državi praktično vsi parlamentarni politični dejavniki smatrajo, da so te možnosti izčrpane. Zato, da doseženo nek bilateralni dogovor potrebujemo soglasje obeh strani. Če tega soglasja na eni strani ni, potem se lahko še tako trudimo in ne bo rezultatov. Tako da smo to enostavno vzeli na znanje - tudi z obžalovanjem - in se dogovorili, da je možna tudi opcija, ko se presoja delegira neki tretji strani pod določenimi pogoji. O tem sem pa že prej govoril. Tako da je enotnost na hrvaškem v zvezi s tem pričakovana. To je bilo že dolgo časa znano.

Kar se tiče pa dolžine našega sestanka, pa gre pač zato, da je bilo kar nekaj aktivnosti v tem času odkar smo se dobili v enaki sestavi. Jaz sem kolegice in kolege o tem podrobneje informiral. Pa tudi – to se pri nas velikokrat dogaja – ni bila vedno ista sestava in nekatere stvari je zaradi boljše informiranosti potrebno ponoviti.

KATJA ŠERUGA (POP TV): Gospod premier ali bo Slovenija vztrajala pri tem, da je eden od pogojev za potek arbitraže načelo pravičnosti? Kaj se zgodi potem, če ta dogovor ne bo mogoč? Ali Slovenija potem ne bo več na stališču, da se menijo vprašanje rešuje pred haaškim sodiščem? Ali obstajajo druge pravne možnosti? Kje smo tukaj glede načela pravičnosti? Kako odgovarjate nekaterim, recimo gospodu Marjanu Podobniku, ki pravi, da je včerajšnji načelni dogovor za Slovenijo škodljiv, ker je pod vprašajem celovitost Piranskega zaliva?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: To drugo ne drži in tega ne bi komentiral. Drugače pa je jasno iz preučene prakse Mednarodnega sodišča v Haagu, da to sodišče pri svojih odločitvah upošteva načelo pravičnosti. Mi smo preučili precej bogato prakso tega sodišča, ki je odločalo o razmejitvah med številnimi državami - tudi med ZDA in Kanado; med Dansko, Nizozemsko in Nemčijo; tudi med nekaterimi drugimi državami članicami Evropske unije v času po II. Svetovni vojni. V vseh teh primerih je sodišče tudi upoštevalo načelo pravičnosti in je to v številnih sodbah oziroma judikatih izrecno poudarjeno. Tako da, kar se tega tiče, je najbrž popolnoma jasno, da je možna samo rešitev, kjer bo upoštevano tako mednarodno pravo kot tudi seveda tudi načelo pravičnosti. Vendar gre tu za precej specifične pravne detajle in teh ni mogoče definirati v okviru politike. Tudi ne obstaja - kot se je v zadnjem času zmotno izpostavljalo v slovenski javnosti - neka alternativa »ali mednarodno pravo ali načelo pravičnosti«. Jasno je, da bo v tem - kot je bilo tudi v podobnih običajnih primerih - treba upoštevati oboje. Kot že rečeno Slovenija ima za svoj primer - v kolikor ga preda v odločanje tretji strani - močne pravne ali pa mednarodnopravne argumente. Ima pa tudi vse ostale argumente, s katerimi ta primer zagovarja in primer tudi uspešno dobi na sodišču.

META ROGLIČ (DNEVNIK): Pa se vam iz pogovorov z gospodom Sanaderjem zdi možno, da bo Hrvaška pristala na načelo pravičnosti?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Kot že rečeno je treba najprej vedeti o čem govorimo. Jaz ne bi zahajal v pravne finese, ker je to načelo pravnikov. Haaško sodišče nikoli doslej v podobnih primerih ni odločalo z izključitvijo uporabe načela pravičnosti. Vendar je okrog tega več - bom rekel - teoretičnih variant in to je stvar pravnikov, da ta okvir določijo. Jaz si tudi ne predstavljam, da bi kdorkoli, ki preda neko stvar na sodišče, terja, da sodišče odloča nepravilno - brez uporabe načela pravičnosti. Tega primera še nikoli ni bilo. Tako da v tem smislu taka dilema »ali je eno ali drugo« ne obstaja. Jasno je, da je potrebno upoštevati oboje - tako mednarodno pravo kot pač pravičnost. Saj presoja sodišča, še posebej mednarodnega, temelji na uporabi načela pravičnosti »intra legem«. Hvala lepa.