



REPUBLIKA SLOVENIJA

KABINET PREDSEDNIKA VLADE

Magnetogram ni lektoriran!

**MAGNETOGRAM POSLANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV
PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE
NA 34. REDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA**

(Ljubljana, 18. december 2007)

PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI: Prehajamo na predstavitev poslanskih vprašanj. Na prva štiri vprašanja, kot je rečeno, bo odgovarjal predsednik vlade, gospod Janez Janša. Prvi bo poslansko vprašanje postavil dr. Matej Lahovnik. Izvolite.

DR. MATEJ LAHOVNIK: Hvala lepa. Spoštovani gospod predsednik vlade. V začetku letošnjega leta ste prodali Slovensko industrijo jelka ruskemu kupcu, podjetju Koks. Pri tej prodaji je prišlo do cele vrste spornih zadev. Dejstvo je, da je bila prodajna cena 105 milijonov evrov za 55% lastniški delež. Če pa pogledamo letošnje rezultate Slovenske industrije jelka, vidimo, da je samo v prvih šestih mesecih imela za 52 milijonov evrov neto denarnega toka. Lahko vidimo, da je ocenjen rezultat za letošnje leto 68 milijonov evrov čistega dobička. In če k temu prištejemo še amortizacijo, potem lahko ugotovimo, da je slovenska vlada prodala večinski delež v Slovenski industriji jelka praktično za malo več, kot znaša letni neto denarni tok Slovenske industrije jelka. Podatki so skorajda neverjetni. Neverjetno je pa bilo tudi to, da je slovenska vlada objavila, da je prodala Slovensko industrijo jelka za 105 milijonov evrov, medtem ko je ruski kupec objavil, da je plačal za Slovensko industrijo jelka 300 milijonov evrov. Ker tu ne piše, kam je šlo preostalih 200 milijonov evrov, vas bom prosil v nadaljevanju, da tudi to pojasnite.

Posebej bi vas vprašal: kako bo slovenska vlada nadomestila škodo malim delničarjem Slovenske industrije jelka, ki so se vsa leta odpovedovali svojim plačam, da so sanirali Slovenske železarne? V Slovensko industrijo jelka so vložili tudi svoje certifikate, sedaj pa imajo upravičeno občutek, da so močno oškodovani. Posebej bi vas zato vprašal, kot sem dejal, prvič, kako lahko pojasnite razliko med tem, da kupec pravi, da je plačal 300 milijonov evrov, slovenska vlada pa pravi, da je plačal 105 milijonov evrov? Drugič, kako lahko pojasnite, da je bila Slovenska industrija jelka prodana tako močno pod tržno ceno, na katero opozarjajo vsi realni kazalci poslovanja? In vprašal bi vas tudi, na kakšen način namerava slovenska vlada kompenzirati to škodo malim delničarjem, ki so zdaj obstali v podjetju skupaj na milost in nemilost prepuščeni večinskemu lastniku, ruskemu Koks? Še posebej bi vas vprašal ali se boste osebno zavzeli za to, da se razkrije pogodba, ki je povezana s prodajo Slovenske industrije jelka, in tudi, ali se boste zavzeli, da bodo vsi, ki so vpleteni v ta posel, pričali pred ustrezno Agencijo za nadzor javnih financ, kjer bi pojasnili vse okoliščine prodaje? To vas sprašujem tudi zato, ker nam sicer ne bo preostalo drugega, kot da se odločimo za preiskovalno komisijo, da pridemo resnici do dna.

PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala za besedo, gospod predsednik. Hvala gospodu poslancu za vprašanje. Pri postopku prodaje Slovenske industrije jelka je bila najprej opravljena cenitev neodvisnega pooblaščenega cenilca, ki je tudi določil razpon cene. Na tej podlagi je bil izveden mednarodni razpis. Trije ponudniki so oddali obvezujočo ponudbo in med njimi je bil izbran tisti, ki je bil

najboljši po vseh kriterijih. Cena je bila tržna, bila je zelo blizu zgornje meje razpona cene. In tudi malim delničarjem je bilo omogočeno, da pod enakimi pogoji prodajo svoje deleže, če to želijo. Kupec nikoli ni zatrdil, da je bila cena drugačna od tiste, kot jo je plačal. In dejstvo je, da ni šlo za prodajo 100% deleža, ampak je šlo za prodajo 55% deleža. Primerjati potencialni dobiček s prodajo samo dela lastništva je nekorektno. Skoraj zadeva zveni tako, kot da bi bili veseli, če tega dobička ne bi bilo. Mi smo veseli, da je podjetje uspešno. Od, če bo, od dobička približno 60 milijonov, bo tega lastnik plačal več kot 10 milijonov evrov v državno blagajno, ostali del se bo pa razdelil. Slabo polovico tega dobička bodo dobili slovenski lastniki. Treba je vedeti tudi to, da je kupec, ki je bil izbran na podlagi najboljše ponudbe, zagotovil, da bo v naslednjih letih investirjal v Slovensko industrijo jekla 250 milijonov evrov, morda je koga ta številka zmotila, na njihovi spletni strani. Kupec se je zavezal, da v naslednjih letih ne bo odpuščal delavcev in teh dogovorov se kupec drži. V zadnjem letu oziroma v tem času odkar je lastnik, se je število zaposlenih v tej družbi povečalo za 250.

Kar se tiče malih delničarjev. V kolikor je stvar pozitivna, tako kot ste rekli in je dobiček velik in zaenkrat kaže, da podjetje posluje zelo pozitivno, potem cena delnic raste in tisti, ki so lastniki, so lahko tega samo veseli. Niso bili oškodovani. In vsak se je lahko odločil ali to proda ali to pač ne proda. Ne vidim razlogov za to, da bi bil kdorkoli tukaj nezadovoljen. Opozarjam tudi na to, da je država, ker gre za panogo, ki je strateška, obdržala kontrolni delež oziroma 25 plus eno delnico in da je to iz tega vidika zelo pomembno in na ta način še vedno lahko vpliva na kupca, da se drži danih obvez, na katere je pristal v pogodbi. Torej, ne vidim razlogov za slabo voljo, glede te prodaje. Tudi ni nobenih zadržkov, da poslanci ne vidijo vseh dokumentov pogodbe itn. Mislim, da je celo to bolj v interesu kot pa to, da se ustanavlja preiskovalna komisija, če boste sedaj ustanovili preiskovalno komisijo, ta ne bo niti dokončno konstituirana do konca mandata, kaj šele, da bi opravili vse postopke, da dobi te pogodbe. Mirno naj neko obstoječe delovno telo zahteva to pogodbo in jo boste odbili in prebrali. Vlada ima najmanj razlogov, da bi te stvari skrivali.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev? Izvolite, gospod Lahovnik.

DR. MATEJ LAHOVNIK: Hvala lepa. Želel bi dopolniti moje vprašanje. Predvsem zato, ker jaz sem zelo vesel, da so poslovni rezultati slovenske industrije jekla takšni kot so. Ampak saj ravno v tem je srž problema. Namreč prodaja je bila izvedena praktično na pomlad, tega leta. In vsi vemo, da je konjunktura na področju jeklarske industrije, vsi smo vedeli kakšni bodo ti rezultati, zato se mi zdi povsem neverjetno, da je nekdo iztržil za prodajo večinskega deleža toliko kot znaša letni neto denarni tok tega podjetja. Jaz tovrstnih primerov v tujini, da bi nekdo na takšen način prodajal tako pomembno podjetje, ne poznam. Tisto kar bi vas posebej opozoril je, da načeloma bi bilo res, da bi bili lahko tudi mali delničarji veseli, če bi podjetje kotiralo na borzi, pa ne kotira. In ker je v podjetju večinski lastnik, ima odločilno besedo, tudi kaj se bo dogajalo z dobičkom, kako se bo delil in ali bo ta dobiček odtekal v Rusijo ali kam drugam. Poleg tega se pojavljajo trditve, da je bil nakup slovenske industrije jekla financiran s strani slovenskih bank, in da ne boste verjeli, je bil za to, da so Rusi pridobili tak kredit, da so bile zastavljene delnice te iste slovenske industrije jekla, ki so jo prevzemali. To je pa ravno tisto na kar tudi vi večkrat opozarjate, da je sporno. In jaz bi vas prosil resnično za konkreten odgovor, tisto kar sem na koncu izpostavil, pa nisem dobil odgovora. Ali se boste osebno zavzeli za to, da bodo prodajalci, tisti ki so vodili postopek prodaje, prišli pred Komisijo za nadzor javnih financ, tam predstavili vse sestavine, pogodbe in odgovorili na vsa vprašanja? Zaradi mene je lahko seja tudi zaprta za javnost. Ampak, prodajala je gospa, kolikor vem, Marija Zagožen in vsi, ki so bili v to vpleteni, mislim da je prav, da pojasnijo okoliščine. Zato vas prosim, če mi konkretno odgovorite, ker imamo slabe izkušnje s predstavniki KAD-a in SOD-a in drugih institucij.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Jaz se bojim, da nekaj od tega kar smo velikokrat povedali, ne da ni slišano, ampak da noče biti slišano. Objavljen je bil mednarodni razpis, vsak je lahko konkuriral. Sami pravite, da so bili pogoji konjunkturo o tej panogi znani. Na globalnem trgu je veliko podjetij, tudi

veliko kapitala, ki se na to spozna. V kolikor je bilo res tako kot pravite, bi zagotovo kdo ponudil večjo ceno. Bili so trije ponudniki in izbran je bil tisti, ki je bil najboljši, ki je ponudil največ in ponudil tudi izpolnjevanje ostalih pogojev. Med ostalim se je recimo ponudnik zavezal, da bo ves dobiček prvih treh let vlagal v razvoj podjetja, se pravi ne bo šel izven Slovenije, ampak bo to vlagano v nadaljnji razvoj Slovenske industrije jekla. Kar se tiče sodelovanja tistih, ki so operativno sodelovali pri izvedbi tega dela privatizacije, ni nobenega problema, vsakega lahko vabite, vse pogodbe lahko pogledate in tudi ni nobene potrebe, da bi seje zapirali za javnost.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Naslednji bo poslansko vprašanje premierju postavil gospod Zmago Jelinčič Plemeniti.

ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI: Hvala lepa za besedo. Gospod predsednik, včeraj je politik Friškič, ki pravzaprav postavlja hrvaško vlado v oddaji Otvoreno, odločno zavpil, da Piranski zaliv ni slovenski in nikoli ne bo slovenski. Tako, da mene skrbi kaj bo naredila Slovenija ob teh hrvaških, vedno bolj agresivnih posegih po Sloveniji, s tem, da Hrvatje nedvomno bodo razglasili ekološko cono. Dejstvo je, da Slovenija nekako se izogiba kakršnimkoli konfliktnim situacijam in dovoljuje, da so nam Hrvatje samo na enem delu Notranjske ukradli 66 hektarjev našega ozemlja, pri Hotizi nam kradejo ozemlje, Sečovlje in Dragonja, oba prehoda, ki bosta postala v kratkem schengenska prehoda, bosta de facto zakoličila mejo globoko znotraj slovenskega ozemlja in tako naprej. Poleg tega, glede na to, da je Slovenija prav tako kot je nasledila skupno Jadransko morje in dostop do odprtega morja, je nasledila tudi druge skupne pravice. In zato sprašujem zakaj Republika Slovenija ne gradi hidroelektrarn na Savi v skladu s projektom, ki omogoča plovnost do Ljubljane? Dejstvo je, da ureditev plovnosti hkrati s hidrocentralami omogoča brez problemov in z majhnimi dodatnimi stroški plovnost do Ljubljane in s tem uveljavljamo tudi tiste podedovane plovne pravice znotraj donavskega bazena, kamor Slovenci tudi sodimo. Nobenega dvoma ni, da tudi z vidika varovanja okolja preusmeritev čim več tovora na vodne poti, da je to imperativ in velikanska in popolnoma neizkoriščena prednost Republike Slovenije. Postavlja se vprašanje zakaj Republika Slovenija ne izkoristi teh svojih možnosti in zakaj deluje namesto v korist Republike Slovenije v korist Hrvaške. Sanader je namreč že podpisal odlok o tem, da se morajo zgraditi plovne poti vse do Zagreba. S tem Slovenijo nameravajo odrezati, kajti nekateri naši politiki absolutno nočejo in ne dovoljujejo, da bi se gradilo te prepuste za ladje na tej poti. Sprašujem vas, kako je mogoče, da Slovenija nič ne stori v lastno korist, zakaj nekateri ministri ne dovoljujejo tega in kaj je za vsem tem, ali kakšni dogovori s Hrvaško, ali kakšni dolgovi s Hrvaško ali kaj je tu kaj drugega?

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala za vprašanje. Kar se tiče zaščitne ekološko-ribolovne cone, bo Slovenija vztrajala na izvajanju dogovora iz leta 2004. Ta dogovor, ki ga je Hrvaška sopolpisala z Evropsko komisijo, Italijo in Slovenijo, je za Hrvaško obvezujoč. Leta 2005 je postal del pogajalskega okvira, leta 2006 del dokumentov pristopnega partnerstva Hrvaške k Evropski uniji. In decembra, se pravi, v začetku tega meseca je Svet Evropske unije pozval Hrvaško, naj v celoti spoštuje ta dogovor. Računamo, da bo ta dogovor spoštovan oziroma da bo ta zadnji poziv Sveta Evropske unije upoštevan. Ve se, kakšne so posledice. To ni več samo problem med Slovenijo in Hrvaško, to je predvsem problem Hrvaške na poti v Evropsko unijo.

Kar se tiče snežniških gozdov, se tu nič ne dogaja. Gre za 70 hektarjev slovenskega državnega ozemlja. Slovenija je tudi takoj po osamosvojitvi, ko so se ti spori začeli, dosegla, da se ti gozdovi ne izkoriščajo, del oziroma to ozemlje nadzoruje slovenska policija. In po podatkih slovenske policije se v zadnjem času, kljub temu, da je bilo nekaj zapisov v medijih, na tem ozemlju ni dogajalo nič.

Kar se tiče plovnih poti, bi težko zdaj odgovarjal, koliko gre tu za realne projekte. Vendar, ko gre za uresničevanje izgradnje verige hidroelektrarn na spodnji Savi, samo realiziramo odločitve, ki so bile sprejete že prej, in ta vlada zagotovo ničesar od tega ni spreminjala. Torej, lahko mirno rečem, da v mandatu te vlade noben enostranski ukrep sosednje države ni ostal brez odgovora. Tudi takrat, ko je šlo zares, kot pri Hotizi oziroma pri Mirišču, je Slovenija odločno reagirala in tako bo tudi v prihodnje.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev? Izvolite, gospod Jelinčič.

ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI: Hvala lepa. Najprej glede plovnosti. Z nerazumno blokado ureditve plovnosti Save do Ljubljane namreč Republiki Sloveniji jemljemo bistvene razvojne perspektive in jo spreminjamo v prometno slepo črevo, ki bo absolutno odvisno od naše južne sosede. Treba je povedati, da že komunistični politik, gospod Boris Kraigher, ni hotel podpisati takratnih projektov o izgradnji Savskih elektrarn, v kolikor ne bi ta projekt vseboval tudi omogočanja plovnosti do Ljubljane. Zanimivo je, kot sem izvedel, da je proti tem izpustom oziroma proti tem prehodom za ladje zelo intenzivno in deklarativno bil gospod Podobnik, ki je izjavil: "Ne, ne bomo gradili teh prehodov za ladje." Zdaj, človek se sprašuje, zakaj takšen kapitulantski odnos do sosednje Hrvaške, in kaj je tukaj zadaj.

Glede Snežniških gozdov pa je treba povedati, da so Hrvatje že uspeli na GPS providerju zakoličiti oziroma označiti državno mejo Republike Slovenije na njihov način tako, da so 66 hektarjev in še nekaj več ozemlja že pripisali in določili, da je to hrvaško ozemlje in nič več slovensko. Jaz mislim, da slovenska vlada ne reagira dovolj močno na te zadeve in da se enostavno dogaja in godi vse in stalno na škodo Republike Slovenije. Dajmo že enkrat pokazati nekaj korajže, recimo Hrvatom "Ne!" in ne čakati na to, da bo Slovenska nacionalna stranka vložila zahtevo za referendum o vstopu Hrvaške v Evropsko unijo. To lahko naredi že vlada sama, da v najkrajšem času, recimo takoj po 1. januarju Hrvatom to odkrito in jasno pove. Hvala.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, korajžo je treba pokazati, ko gre za ukrepe. Lahko je biti korajžen po besedah, tega smo veliko slišali v zadnjih 15-ih letih. Kar se tiče plovnosti, so mi zdaj kolegi ministri dali podatke, da je državni zbor v prejšnjem sklicu sprejel strategijo prostorskega razvoja Republike Slovenije, v kateri je predvidena plovnost Save do Brežic. To je odločitev, ki je bila sprejeta v tem visokem domu v prejšnjem mandatu. Kar pa se tiče tranzita, pa Slovenija ni slepo črevo, ampak je bistveno, bistveno preveč obremenjena. Tako, da te bojazni žal ali na srečo nimamo. Hvala.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Imate proceduralni predlog? Izvolite gospod Jelinčič.

ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI: Hvala lepa. V skladu z drugim odstavkom 246. člena Poslovnika Državnega zbora, predlagam, da državni zbor glasuje o razširjeni razpravi o tematici oziroma problematiki v zvezi s sosednjo Hrvaško. To problematiko ves čas odrivamo na stran in se je nočemo lotiti. Mislim, da je skrajni čas, da odpremo vse dokumente, vse registre in ne na tajnih sestankih, tajne komisije, ki odloča o tem kaj vse bomo še dali Hrvatom in kaj jim bomo še vse dovolili, da tukaj v državnem zboru, pa "magari", če zapremo sejo za javnost, da si povemo kaj v bistvu na stvari je.

Dejstvo je, da se Hrvati na to poživigajo, seveda tudi ob tem, da imajo dobre podpornike na svoji strani. Politične strukture, predvsem v Zvezni Republiki Nemčiji, so Hrvatom naklonjene. Konec koncev je gospod Pöttering dobil najvišje hrvaško odlikovanje zato, ker je lobiral za Hrvaško. Gospa Doris Pack je dobila častni doktorat v Zadru za iste zadeve. Marsikdo, ne samo ona, ampak še tudi drugi, recimo gospod Karl Bildt je baje dobil hišo na Jadranski obali, zato ker je pomagal lobirati za Hrvaško. In enkrat je že skrajni čas, da se zadeve povedo, da se jih razkrije in tudi enkrat končno naredimo ene sklepe, ki se jih bomo držali. Hrvatje posegajo po našem ozemlju, mi ne naredimo ničesar. Vsaj deklaracijo v državnem zboru lahko sprejmemo, če ne kaj drugega. Hrvati to počno, Hrvatje se tega držijo, poživigajo se na Evropsko unijo in na vse ostale mednarodne določbe in delajo po svoje, kar je njim v korist. In mislim, da je skrajni čas, če tega niso naredile vlade od leta 1992 do 2004, da to naredi sedanja vlada. Hvala lepa.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. O predlogu poslanca gospoda Jelinčiča, da Državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika vlade na njegovo poslansko vprašanje bo državni

zbor odločil v okviru jutrišnjih glasovanj. Sedaj bo poslansko vprašanje predsedniku vlade postavil dr. Mitja Slavinec. Prosim.

DR. MITJA SLAVINEC: Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovani gospod predsednik vlade! Mednarodni raziskavi PIRLS in PISA 2006 kažeta, da so naše učenke in učenci v preteklem obdobju dosegli pomembnejše in boljše rezultate od povprečja držav v OECD. Rezultati potrjujejo to, kar smo v LDS že ves čas poudarjali, da naši otroci so dobri, da naš šolski sistem je učinkovit in kakovosten in pohvala gre tudi našim učiteljem. Eden od razlogov za takšno stanje je prav gotovo to, da se je v preteklem obdobju povečal delež BDP v proračunu, namenjen šolstvu. Iz leta 1995, ko je ta delež bil 4,1% je do leta 2005 narasel na 4,8% BDP. Rezultati raziskave na nek način tudi demantirajo vašo silno kritičnost do slovenskega šolstva v predvolilnem obdobju. Leta 2004 iz vaših ust je bilo slišati, da Slovenija potrebuje modernizacijo šolstva, v Društvu za šolo po meri človeka so zagnali vik in krik o preobremenjenosti naših učencev, kar pa dejstva niso potrjevala. Minister za šolstvo je napovedal politiko malih korakov, ker, kot je povedal na zaslišanju, nima izkušenj iz tega področja, ki ga bo vodil in zagotavljal je tudi, da bo poskušal upoštevati strokovnjake s tega področja. Žal je vaša šolska politika te napovedi demantirala. Zmanjšuje se tudi obseg financiranja v šolstvo. Iz 4,8% je letos padel na 4,5% BDP in v letu 2009 na ... skoraj petnajst let nazaj na 4,3% BDP. Sam vse to ne razumem kot politiko majhnih korakov, majhnih sprememb in kar je še najhujše, uvedene so bile brez strokovnih podlag in ob izrazitem nasprotovanju strokovne javnosti. V LDS verjamemo, da niso potrebne radikalne spremembe že reformiranega in evropsko primerljivega sistema, kvečjemu dograjevanje in izboljševanje. Zato me zanima kako nameravate tudi v prihodnje zagotoviti pogoje za doseganje vsaj takšnih, če že ne boljših rezultatov v celotni vertikali znanja, vključno s terciarnim delom in kako vi vidite položaj znanja v slovenski družbi. Zakaj ste zmanjšali delež BDP namenjen izobraževanju, je moje zadnje vprašanje.

PRESEDENIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDENIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala za vprašanje. Mi smo veseli rezultatov, ki kažejo raziskave za lansko leto. Ti rezultati so boljši kot so bili še pred nekaj leti. To je zasluga dobrega dela učiteljev, staršev, ki tudi sami veliko vlagajo v znanje otrok in nenazadnje učencev in dijakov, kot se sami trudijo. Vendar pa bi bila največja napaka, ki jo lahko neka družba, naredi to, da bi sklenila, da njen šolski sistem ne potrebuje modernizacije. Pred nekaj dnevi sem govoril s predsednikom finske vlade. V tej raziskavi je Finska dosegla prvo mesto, Slovenija pa 12., ko gre za naravoslovne, bralne in matematične sposobnosti oziroma pismenost. In spremembe so ključni del dogajanj v šolski politiki na Finskem. Enako v Koreji, ki je tudi pred nami po tej raziskavi. Za eno leto zaspíš, pa čutiš posledice potem še dolga leta. Torej, če kaj, potem moderna družba potrebuje stalno prilagajanje novim izzivom in stalne spremembe. Nasprotovanje tem spremembam je pot v nazadovanje. Trditev, da je vsa stroka proti spremembah, je pavšalna trditev, ki nima nobene zveze z realnostjo. Ravno stroka je tista, ki se zaveda tega dejstva, da se mora šolski sistem v vsaki moderni državi v tem globalnem svetu prilagajati novim izzivom.

Kar se tiče vlaganja v šolstvo, Slovenija še nikoli doslej ni namenila toliko sredstev na učenca oziroma na dijaka, kot jih namenja danes. Delež razvojnih sredstev v okviru Ministrstva za šolstvo in šport, ki je namenjen za vse stopnje izobraževanja, v tem mandatu bistveno narašča. V letu 2005 je znašal 5,2% proračuna, leta 2006 7%, leta 2007 tudi 7%, za naslednje leto predvidevamo 8 in za leto 2009 9,3%. Torej, nobenih podlag ni za trditev, da Slovenija podcenjuje ali pa da ta vlada podcenjuje pomen znanja. Nasprotno, to je ena ključnih primerjalnih prednosti, ki jih pač imamo. Slovenija mora vlagati v znanje, v šolstvo, v človeka, v učence, dijake, študente, ker samo tako bomo lahko nadaljevali pozitivne razvojne trende, ki jih beležimo zadnji dve leti, v zvezi s tem ni nikakršnega spora. Bil sem zelo presenečen, ko sem prebral to poslansko vprašanje, ker se na nek način sugerira, da modernizacija ni potrebna, da nadgrajevanje ni potrebno, češ da rezultati neke raziskave kažejo, da smo v lanskem letu dosegli dobre rezultate. Torej, mislim, da je sporočilo teh raziskav ravno obratno.

PRESEDENIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev? Izvolite.

DR. MITJA SLAVINEC: Hvala lepa. Saj nihče ni govoril o tem, da ne potrebuje sprememb. Tudi sam sem rekel, da si želimo, da bi se že reformiran sistem dograjeval, dopolnjeval, ne pa v smislu radikalnih sprememb. Tako da prav gotovo se strinjamo s tem, da je treba popravljati, izboljševati, in to neprenehoma.

Glede rezultatov pa oba dobro veva, da gre za prehitre interpretacije TIMS-ov, in zaradi tega je lahko interpretacija takšna ali drugačna. Problematiziramo pa stroko, ki je fantomska, stroko, ki je brez imen in priimkov, ki se nikjer v javnosti ne pojavlja, zmeraj se vlada ali pa minister samo sklicuje, da je stroka naredila tako. Poudarjam, izobraževanje ne sme biti samo sebi namen. Izobraževanje mora biti takšno, da zagotavlja čim več, čim kakovostnejše in tudi čim bolj aplikativno znanje, poudarjam, znanje. Šolski sistem, današnji šolski sistem kot plod vaše politike pa ne zagotavlja v povprečju višjega znanja, ampak višjo formalno izobrazbo. In nenazadnje, to je tudi priznal minister mag. Vizjak, ko je rekel, da izobrazba ne zagotavlja znanja, v razpravi o zakonu o trgovini. Na takšno interpretacijo, na takšno izjavo, na takšno družbo prav gotovo ne moremo pristati, kjer znanje nič ne šteje. Zaradi tega me res zanima: ali boste po preteku šolskega tolarja uvedli tudi šolski evro in na ta način zagotovili primerno financiranje in zadostno financiranje šolskega sistema, in to, poudarjam, celotni vertikalni, vključno torej tudi s temi 8 milijoni primanjkljaja na področju visokega šolstva, ki ga po predlogu proračuna za naslednje leto .../Izklop mikrofona./...

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne vem, ali naj še enkrat ponovim številke, ki jih vse poznate, saj ste sprejemali proračune za prihodnji dve leti. Ta vlada bistveno povečuje vlaganje na dijaka oziroma študenta v šolskem sistemu. To je že naredila, in tako načrtujemo tudi za prihodnji dve leti. To dodatno vprašanje je bilo tudi protislovno - v kolikor bi mi s spremembami, ki niso bile revolucionarne, v šolskem sistemu v tem mandatu nihče ni uvajal revolucionarnih sprememb. Bili so popravki, dopolnitve, modernizacija, kar je stalno potrebno, ni pa bilo nobenih revolucionarnih sprememb, ampak kolikor bi bili ti popravki slabi, potem ravno rezultati te raziskave, ki je bila opravljena v lanskem letu, se pravi v tem mandatu, v času mandata tega šolskega ministra, ne bi kazali dobrih rezultatov. Torej, ne vidim smisla v postavljanju nelogičnih vprašanj.

Če pa že govorimo o temnejši plati in negativnih posledicah nekaterih dosedanjih pristopov v slovenskem šolskem sistemu, pa vam povem samo primer na katerega smo naleteli v lanskem letu, ko smo obiskali v sklopu obiska osrednje slovenske regije, eno od večjih podjetij. Tam nam je direktor povedal, da so ravno zaključili razpis, kjer so iskali poslovnega sekretarja in dva strojna inženirja. Za mesto poslovnega sekretarja se je prijavilo 800 ljudi, doktorji filozofije, novinarstva in tako naprej, za mesto dveh strojnih inženirjev se je prijavil en sam kandidat. Z lučjo pri belem dnevu slovenska podjetja danes iščejo inženirje in druge tehnične profile, dočim imamo na zavodih za zaposlovanje na stotine univerzitetno izobraženih ljudi, družboslovnih profilov za katere ni delovnih mest. To je rezultat neke šolske politike, ki se zdaj postavlja na piedestal uspeha.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Imate proceduralni predlog? Izvolite, gospod Slavinec.

DR. MITJA SLAVINEC: Ja, imam proceduralni predlog, da na eni izmed naslednjih sej opravimo širšo razpravo o odgovorih gospoda Janeza Janše. To utemeljujem s tem, kajti očitno je problematika dovolj široka, dovolj pomembna in tudi dovolj kompleksna, da jo je potrebno in koristno v širši razpravi predebatirati. Tudi sva videla z gospodom premierjem, da je časa zmanjkovalo, tako za vprašanja, kot za temeljite odgovore. Vsekakor pa imam še kar nekaj konkretnih dejstev in utemeljitev zakaj. Kajti, v tako kratkem času se lahko zelo hitro kakšna dejstva drugače interpretirajo, obrnejo in tudi zmanipulirajo. Ampak, dejstvo je, leta 1995 je delež BDP-ja bil 4,1%, leta 2005 je bil 4,8%, torej 0,7% več, leta 2007 je padel s 4,8% na 4,5% in čez dve leti je predvidenih samo 4,3%. In to so dejstva, to je delež BDP-ja.

Naslednje stvari, da ni radikalnih sprememb. Seveda so radikalne spremembe. Izbirnost je pod povprečjem v evropski uniji in v državah OECD. To je eno izmed sprememb, ki je radikalno za mene. Potem ukinitev učnega uspeha z izgovorom, da je odličnjakov preveč. Ukinitev nivojskega pouka. Želel je minister tudi uvesti 100% financiranje zasebnih šol ob tem, da se pa delež denarja, ki se namenja v izobraževanje, zmanjšuje. To smo videli. Številke jasno kažejo. Saj se zavedam, da je učencev v tem trenutku manj, ampak tudi če se v avtu peljeta samo dva namesto štirih, je avto treba vzdrževati. Ne moremo sedaj samo polovico šole recimo vzdrževati, če je namesto v dveh izmenah pouk teče v eni izmeni. Tako, da ... seveda tudi ne drži. In še naprej. Pravilnega medresorskega usklajevanja. Že prej sem omenil ministra Vizjaka in tudi z njegovimi zakoni o deregulaciji poklicev itn., dela škodo šolstvu, predvsem poklicnemu izobraževanju. Na srečo ta zadeva ni šla skozi. In veliko takih stvari je in prav gotovo je izobraževanje kot tista osnova, kot tista stvar na kateri bomo lahko napredek Slovenije gradili na znanju in ne na poceni delovni sili, toliko zasluži širšo razpravo in prosim, da moj proceduralni predlog podprete. Hvala lepa.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. O predlogu poslanca gospoda Slavinca, da državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika vlade na njegovo poslansko vprašanje, bo državni zbor odločil v okviru jutrišnjih glasovanj. Naslednji in zadnji bo predsedniku vlade postavil poslansko vprašanje mag. Franc Žnidaršič. Izvolite.

MAG. FRANC ŽNIDARŠIČ: Spoštovani gospod predsednik državnega zbora, spoštovani ministrski zbor, predsednik vlade, kolegice in kolegi! V vladnem gradivu, programu stabilnosti, dopolnitev 2007 smo prebrali, da je vlada ustanovila posebno delovno skupino, ki pripravlja novelo zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Presenečeni smo, ker v to skupino ni bil povabljen tudi noben strokovnjak, predstavnik Demokratične stranke upokojencev oziroma, da DeSUS kot koalicijski partner o delu in ciljih te skupine sploh ni bil seznanjen oziroma je bil seznanjen takrat kot vsa druga javnost. Zato vas sprašujem, gospod predsednik: kakšni so izhodišči cilji, na podlagi katerih pripravljate novelo zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju? Zanima nas tudi ali spremembe zakona pomenijo pomemben premik od sedanje ureditve? Namreč iz dopolnitve programa stabilnosti je razvidno, da se kot možni korenit ukrep predvideva prehod na 80% indeksacijo pri usklajevanju pokojnine s povprečno plačo. Izpostavljena je tudi zaostritev politike socialnih transferjev, ki bo znižala njihov delež v BDP, in to na račun socialne varnosti marginalnih družbenih skupin. Hvala za odgovore.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala lepa za vprašanje. Vlada je na začetku tega mandata sprejela zakon, ki omogoča ponovno usklajevanje pokojnin s plačami oziroma z rastjo plač, in tega zakona ne nameravamo spreminjati. Tudi ko gre za kakršnekoli druge spremembe, vlada ne pripravlja v tem trenutku nobenih sprememb tega zakona. Delovna skupina, ki je bila ustanovljena leta 2005 in kasneje še nekajkrat dopolnjena, je bila sestavljena iz strokovnjakov, ki jih niso predlagale niti koalicijske niti katere druge stranke, nobena stranka nima v tej skupini svojih predstavnikov, niti nimajo stanovska društva predstavnikov v tej skupini. Ta skupina spremlja dogajanja na tem področju in v primeru potrebe predlaga določene rešitve. Ustanovljena pa je bila takrat, ko smo se pripravljali na izvedbo ukrepov iz nabora gospodarskih in socialnih reform, in to ni bila nobena skrivnost.

Glede programa stabilnosti, v tem programu nikjer ne piše, naj bi vlada 100% usklajevanje nadomestila z 80%. V tem gradivu je le nekaj simulacij, ki predvidevajo učinke, če bi prišlo do določenih sprememb. Te scenarije je pač treba napisati. Torej, ni nikakršne podlage za kakršnokoli sklepanje, da vlada pripravlja spremembe zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev? Izvolite.

MAG. FRANC ŽNIDARŠIČ: Lepa hvala. Seveda, vaš odgovor je prijazen v tem smislu, da v tem mandatu ni predvidenih nobenih sprememb, kar je dobro in s tem se strinjamo. Rad bi samo dodal, da usklajevanje s plačami ne poteka, pač pa še vedno pokojnine zaostajajo, kar se vidi tudi v porabi sredstev za pokojnine v letnem poročilu zavoda. In v zvezi s to problematiko bi vas želel vprašati: kaj je z vašo preteklo napovedjo, da bomo očistili pokojninsko blagajno vsega tistega, kar vanjo ne spada? Namreč, šele potem bi se videlo, kaj pomenijo v resnici pokojnine za vse tiste, ki so plačevali prispevke, in kaj lahko pričakujejo glede na ta obseg sredstev, ki pripada v bistvu najprej tistim, ki so plačevali prispevke. Vse drugo je sociala in stvar solidarnosti ter tehtanja glede na objektivne in trenutne možnosti gospodarstva in proračuna kot celote. V tem smislu še vedno pričakujemo, da bomo storili potrebne korake, da se sociala potegne iz pokojninske blagajne, kajti potem bomo videli, kaj je treba storiti in v kateri smeri bi kazalo spremeniti zakon oziroma kakšna revizija pokojninskega sistema bi bila potrebna, da bi zagotovili njeno dolgoročno vzdržnost in na ta način ne ogrozili pridobljenih pravic upokojencev na eni strani in na drugi strani prenehali z neke vrste strahom, pred tem, kaj se bo zgodilo. Namreč zadnji ukrep, ki ga je vlada sprejela v okviru socialnih transferjev je poslabšal položaj upokojencev. Kar šest pravic je postalo socialnih, če so take, potem bi jih kazalo preseliti v resor družine, dela in sociale in bi ne več obremenjeval pokojninske blagajne in bi potem bila stvar bolj čista. Hvala.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ločevanje pokojnin od sociale je zagotovo nekaj, kar je potrebno do konca dosledno izpeljati v Sloveniji, ker gre za dva različna sistema. Zakaj se je včasih to tudi konceptualno mešalo, je sicer zanimiva zgodba, ne bi pa zdaj vanjo zahajal. Veliko smo že naredili na tem področju, so pa potrebni še nekateri ukrepi in ti bodo izvedeni. Vendar to v nobenem primeru ne bo vplivalo na položaj upokojencev, ne tako, ne drugače. V tem mandatu se položaj upokojencev ni poslabšal, ampak se je bistveno, bistveno izboljšal. Pri spremembah zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju je vlada predlagala model, ki je prišel v koalicijsko pogodbo na zahtevo DeSUS-a. Rešitev je točno takšna, to je bil tudi pogoj te stranke za sodelovanje v koaliciji. In ta rešitev je bila podprta, zaradi tega, ker tudi v ostalih delih koalicije delimo mnenje, da je pošteno, da tisti, ki so s svojim minulim delom prispevali k podlagi na osnovi katere zdaj ustvarjamo napredek, enako sodelujejo pri delitvi rezultatov, kot tisti, ki pač zdaj prispevajo s svojim delom in to smo uveljavili. Vlada je bila deležna silne kritike, kako bo zaradi tega propadel javno finančni sistem. Na tone člankov je bilo napisanih v tem smislu. Ni se zgodilo nič od tega. Pokojninski sistem v Sloveniji je konec leta 2007 bistveno bolj stabilen, kot je bil konec leta 2004 in tudi bistveno manj obremenjuje proračunske izdatke, ker smo zagotovili s številnimi ukrepi stabilno financiranje in ker smo s splošnimi ukrepi, ki so povečali gospodarsko rast in zaposlenost, zagotovili tudi dolgoročneje stabilnost tega sistema. S tem, ko se je povečala zaposlenost, ko več ljudi prispeva v pokojninsko blagajno, se zmanjšuje pritisk za pokrivanje iz skupne blagajne iz proračuna in to slika bistveno, bistveno izboljšuje. Ni nikakršnih razlogov za pesimizem, pod pogojem, da ohranimo pozitivne gospodarske trende, kar je naš namen.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Imate proceduralni predlog? Izvolite.

MAG. FRANC ŽNIDARŠIČ: Hvala lepa. Torej, absolutno soglašamo, da je že tretje leto pokojninska blagajna stabilna in gospodari brez izgub. Tudi je res, da smo spremenili skladno s pogodbo zakon, vendar ni pa res, da smo ga tako kot tam piše. Regres v letu 2005 se ni povečal toliko kot bi se moral, prav tako ne narašča proti 75% tistega v javnem sektorju kot je tam zapisano, ampak je bil lani z Zakonom o socialnih transferjih zamrznjen. Tako, da v celoti nisem zadovoljen z odgovori gospoda predsednika, vendar glede na dejstvo, da ne bo v tem mandatu prišlo do pomembnih sprememb na področju pokojninske zakonodaje, vseeno ne bom predlagal razprave o tej zadevi. Hvala lepa.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Gospod Žnidaršič, to je bilo nekorektno. Prehajamo na vprašanja poslank in poslancev ministrom.

