



REPUBLIKA SLOVENIJA

KABINET PREDSEDNIKA VLADE

Magnetogram ni lektoriran!

**MAGNETOGRAM
NASTOPA PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE
NA ODDAJI »VROČI STOL« NA TELEVIZIJI SLOVENIJA**

Ljubljana, 21. januar 2008

VLADIMIR VODUŠEK: Dober večer. Slovenija že tretji teden predseduje Evropski uniji, predsednikovanje pa doma poteka pod vtisom polemik o inflaciji in stavkah, napovedanih, tako v javnem, kot zasebnem sektorju. Predsednik vlade, Janez Janša pa je napovedal nekatere ukrepe za blažitev negativnih učinkov inflacije in dejal, da bo morala vlada zato omejiti nekatere izdatke, predvsem na obrambnem področju. Premier Janez Janša je gost nocojšnje oddaje Vroči stol, kjer bo komentiral tudi dogajanje v koaliciji, predvsem pa politične premike v opoziciji. Dober večer, gospod premier.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Dober večer.

VLADIMIR VODUŠEK: Zdaj, čeprav je do volitev, praktično, devet mesecev, ne, je vzdušje v državi, nekako predvolilno, kot da bi bili na nekem vrhuncu volilne kampanje oz. nekakšnih izrednih razmerah, predvsem pod vtisom teh napovednih stavk in izrednih sej o inflaciji. Kaj pravite na to?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ja, res je. Nekoliko zgodaj se je vse skupaj začelo in lahko rečem, da, vsaj po mojem mnenju, v nepravem času. Pravzaprav so nekateri napovedali volilno kampanjo in jo tudi zganjajo, z začetkom slovenskega predsedovanja Svetu Evropske unije, kar vlado postavlja v položaj, ko mora odgovarjati na dve strani. S tem, da skušamo to domačo fronto, če temu lahko tako rečem, čim bolj minimalizirati in se ukvarjamo samo s tistimi očitki in s tistimi predlogi, ki, ki so, na nek način, smiselni, drugače pa se posvečamo ključnim stvarim. Tudi ne vem od kje naenkrat, toliko nervoze in neučakanosti, ko pa smo dober mesec nazaj, pač, ponudili opoziciji, da sama prevzame vlado, če misli, da je bolj sposobna in da bo to bolje speljala, pa so se takrat vsi ustrašili.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro. Zgodili so se tudi nekateri premiki v opoziciji, ne. Borut Pahor je že predstavil podpredsednika vlade, gospoda Mitja Gasparija, ki je prestopil k njemu, v teh dneh. Kako to komentirate, recimo?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne vem. Normalno je, da opozicija, ki ima vso legitimno pravico, da se pripravlja na naslednje volitve ali pa tudi na zamenjavo oblasti, v, tekom mandata, če ima za to zadostno podporo v Parlamentu, najprej oblikuje in predstavi program in na osnovi tega programa, potem predstavi tudi, recimo, neko jedro ekipe. Običajno se to dogaja z začetkom formalne volilne kampanje. Tukaj je stvar obrnjena na glavo, ne, kot da bi šlo samo za funkcije, za ljudi, za položaje, brez programa. V tem trenutku Slovenija ne ve, kljub temu, da je ustvarjeno neko predvolilno vzdušje, kaj je programska alternativa tej vladi. Je ni. Samo predstavljajo se ekipe, obljublajo se mandatarji, da bi pa povedali, katero stvar bi naredili drugače ali pa zastavili drugače, za v prihodnje, tega pa, pač, še nismo slišali. Čeprav je to bistvo vsake, resne politične oz. volilne, volilne tekme. Upajmo, no, da vse to še pride.

VLADIMIR VODUŠEK: Tudi nekdanji predsednik Milan Kučan pravi, da ga zares mika politika, sicer, je kasneje dejal, da pravzaprav, se nima namena aktivno vključit v politično dogajanje, da pa je vseskozi prisoten v politiki, ne.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ja, torej, gospod Kučan ima vso pravico, da se, kot državljan te države politično angažira, tako, kot on misli, da je najbolj prav. Upam samo, da ne bo tudi on predstavljen kot svež obraz v slovenski politiki. Tako kot gospod Gaspari ali pa še nekateri, ki se zdaj pojavljajo.

VLADIMIR VODUŠEK: Kaj pa pravite na te očitke, ki so se pojavili ob tem razpadu SNS-a, da ste, pravzaprav, vi krivi za ta razpad, da je gospod Jelinčič, pravzaprav, izvrševal zgolj vaše ukaze in, da ste vi, pravzaprav, režirali ta razpad in da ste, pravzaprav, krivi za to, da je Sašo Peče in ta skupina odšla iz SNS-a?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Prej ste ga režirali vi, saj ste gostili vse akterje, v tem studiu, kar nekajkrat, jaz sem za to izvedel med zadnjimi, tudi nimam časa, da bi te stvari spremljal. Tudi ti očitki, češ, da je gospod Jelinčič podpiral vlado v tem mandatu, so iz trte zviti. Od enainpetdesetih zakonov, ki jih je vlada predlagala, pomembnejših zakonov, ki jih je vlada predlagala v tem mandatu, je on glasoval samo za enega. Dočim so drugi poslanci opozicije glasovali za, približno, tretjino. Vsaj tisti, ki sodelujejo z vlado ali pa so sodelovali z vlado in vladno koalicijo, v okviru partnerstva za razvoj.

VLADIMIR VODUŠEK: Kaj pa pravite na te zadnje polemike v koaliciji, predvsem ne, koalijski DeSUS in Ljudska stranka zahtevata usklajevanja glede prodaje teh državnih deležev, Telekomu in pa, predvsem glede prodaje Zavarovalnice Triglav, ne. Tudi danes je, recimo, DeSUS, gospod Žnidaršič in gospod Erjavec sta dejala, da ne gre hiteti s temi zadevami, da je treba počakat. Zadnjič je predsednik Ljudske stranke dejal, da ne gre pustiti praznih hlevov, tistim, ki bodo prišli kasneje in tudi, da, pravzaprav, ne želi odgovarjat vnukom čez trideset let, dedi, zakaj ste prodali vsa najboljša podjetja, ne. Kaj pravite na te zadeve?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Jaz, najprej bi rekel, da so nekateri za svoje vnuke dobro poskrbeli, ne, ne samo za otroke, tudi za vnuke, v tem času slovenske tranzicije. In, takšne izjave včasih zvenijo cinično. Kar se tiče usklajevanj v koaliciji, tudi ko gre za umik države iz gospodarstva, ta usklajevanja potekajo. Ta vlada ni poslala v Državni zbor v tem mandatu še nobenega zakona, ki ne bi bil koalijsko usklajen. Imamo zelo natančen protokol, k koalijski pogodbi, ki natančno določa, kako se stvari usklajujejo. In tudi te rešitve, ki, na podlagi katerih je bil izveden mednarodni javni razpis za prodajo določenega deleža v Telekomu, je bil koalijsko usklajen, rešitve so bile koalijsko usklajene. Državni zbor je o tem odločal, vlada je o tem odločala, soglasno. Tako da, za nazaj, spreminjat neke odločitve, pač, ni možno. Vlada bo naprej, v skladu s programom, ki ga je sprejela, v skladu z odločitvami, ki jih je sprejel Državni zbor, ker o nekaterih stvareh je odločal zakonodajalec in v skladu s koalijsko pogodbo, še naprej izvajala te korake umika.

VLADIMIR VODUŠEK: To se pravi...

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Države, iz gospodarstva. Ker na začetku mandata, približno polovico mandata oz. dve leti in pol smo poslušali, da je ta proces prepočasen, kljub temu, da smo povedali, da ta proces ne bo potekal na vrat na nos. Da bomo sledili trendom na trgu, na trgih, domačem in tujih, da bomo skušali narediti te korake takrat, ko se bo najbolj splačalo in da bodo dobro premišljeni. In ustanovili smo ekipe, ki so naredile koncepte, ti koncepti so bili koalijsko kasneje usklajevani, tudi na najvišji ravni v koaliciji. Izvedeni so bili postopki, sprejete so bile odločitve na ravni izvršilne oblasti, nekatere tudi v zakonodajnem telesu in zdaj se nekatere stvari dogajajo. In ni bilo nobene panike. Veste, kdaj je nastala panika? Panika je nastala, ko se je vlada odločila, da lahko pri privatizaciji sodelujejo tudi državljanke in državljani in ko je bil izkazan zelo velik interes pri prodaji določenega deleža Nove kreditne banke Maribor. Takrat pa se je nekaterim slovenskim tajkunom zazdelo, da pa, nekdo, prodaja nekaj, kar so si že nekje v ozadju razdelili, ne vem, v kakšnih krogih in nastala je panika. Vendar pa ni en politik ali en gospodarstvenik ali nekdo, ki ima takšne ali

drugačne računice, tisti, ki bi določal, kaj je nacionalni interes. Nacionalni interes je obči interes državljanov in državljanov te države in kakšen je njihov interes pri privatizaciji so pokazali, ko so kupovali delnice Nove kreditne banke Maribor.

VLADIMIR VODUŠEK: No, očitno je tu prišlo do spora, ne, ker gospod Bojan Šrot je zadnjič očitil, da, da je prišlo do neopravičenega bogatenja posameznih skladov z Bahamskih otokov, ne, pri tej privatizaciji Nove kreditne banke Maribor oz. pri prodaji deležev in, da tem, pač, ne bi smeli prodati deležev, ne. Kaj pravite na to?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Tega je bilo zelo malo. Daleč največji delež so kupili državljanke in državljanji te države in potem, domači skladi oz. domači institucionalni vlagatelji, dobro poučeni in potem, malenkost še tuji. In samo en delček teh prodaj se je kasneje zgodil, ne bi se smel. Kako je komisija to izbirala in kontrolirala, je, v tem trenutku težko rečem.

VLADIMIR VODUŠEK: Vi niste imeli vpliva?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne. To, to je bila komisija, ki je bila oblikovana tudi s pomočjo mednarodnih svetovalcev, vsi so bili izbrani na podlagi javnega razpisa, po dolgih postopkih in se to, enostavno ne bi smelo zgoditi. Bilo bi tega še več, če vlada ne bi zelo striktno vztrajala na tem, da gre največji delež slovenskim državljanom in državljanom. In to je tisto, kar je, verjetno, prestrašilo nekatere.

VLADIMIR VODUŠEK: Zdaj, pri Triglavu, predvsem v SLS, predlagajo, da bi SOD-ov delež prodali državljanom, KAD-ov delež pa, da bi se prenesel na SPIZ. Kako se bo to končalo oz. kakšen predlog bo sprejet?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: To, da gre ta delež, približno petintridesetih odstotkov Zavarovalnice Triglav, pokojninskemu skladu, je vlada predlagala z zakonom, ki je bil tudi sprejet. Vendar je Državni svet vložil veto in ta zakon je bil na referendumu, ki je potekal hkrati s predsedniškimi volitvami, zavrnjen. Enake rešitve ni možno sprejeti. Ni možno sprejeti tudi rešitve, ki je enaka, čeprav, morda, zaradi kozmetičnih popravkov členov, zgleda drugače, ker imamo, pač, takšno Ustavo in zakonodajo o referendumu o ljudski iniciativi. Torej je potrebno poiskati neko drugo rešitev. In, vlada je predlagala rešitev, da se ta delež, pač, proda, na enak način, kot so lahko državljanji kupovali delnice Nove kreditne banke Maribor. Denar, ki se za to dobi, pa se potem nameni pokojninskemu skladu. Kar pomeni dvojni profit ali pa dvakrat dobro rešitev. Dobili bi lastnike, ki so, Slovenke in Slovenci, v glavnem oz. državljanke in državljanji in tisti denar, ki bi ga oni dali za to, da postanejo lastniki, bi šel v pokojninski sklad in bi dolgoročno krepil kapitalsko osnovo pokojninskega zavarovanja, kar je naš skupni interes.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro. Jaz vabim gledalce, da sodelujejo tudi v naši anketi, koga bi podprli na volitvah, Janšev SDS ali Pahorjev SD. Sicer pa predlagam, da se, pravzaprav, vrneva na razpravo okrog, okrog stavk in prosim režijo, če nam lahko zavrti posnetek, kaj pravijo o stavki liderji, sindikalni.

DUŠAN SEMOLIČ (Zveza svobodnih sindikatov Slovenije): Vladi očitamo to, da je izrazito podcenjevala inflacijo, že v letu 2006 in pa, da bi pri zniževanju davkov in prispevkov morala, se dogovoriti, hkrati, tudi s sindikati in delodajalci, kajti, drugače bodo, na račun znižanja davkov, največjo korist imeli samo lastniki kapitala. Kajti, namesto, da bi delavci, na koncu dobili več plač, kot se obljublja, bodo imeli večje dobičke, pač, lastniki kapitala.

DORO HVALICA (vodja stavkovnega odbora javnega sektorja): Vladi očitamo samo to, da je vlada, ki ji ne verjamemo, kar pomeni, vlada, ki je, ki ni dovolj verodostojna, ker ne spoštuje tistega, kar je podpisala in to že leta 2006. Pogajanja tečejo prav v tej smeri, mi bi, pravzaprav, se borimo bolj zanje, kot zase, ker se borimo za to, za njihovo verodostojnost, za to, da bi ji znova verjeli.

BRANIMIR ŠTRUKELJ (SVIZ): Mene preseneča, da vlada zdaj poziva k razumu zaposlene, medtem, ko so bila opozorila, kam se gibljemo nekaj časa, je bila vlada za to gluha. Drugič, njena kredibilnost je vprašljiva. Za funkcionarje predlagajo, da se plače uskladijo že prihodnje leto, medtem, ko za vse druge javne uslužbenke šele konec leta 2010. Tukaj ni nobene enakosti in, seveda, tretja stvar, ki je pomembna pa je, da vlada ne drži besede, ki jo da na pogajanjih.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro, preden boste komentirali, seveda, te izjave, bi vprašal, kolk, koliko je po vašem, v teh, v teh napovedih različnih stavk, ne, političnega aktivizma in koliko je, res, skrbi za visoko inflacijo? In, kakšne so sploh možnosti dogovora?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ja, to lahko ocenimo, ko vidimo predstavnike različnih sindikatov, zakaj se zavzemajo in kaj zahtevajo in kakšen je, dejanski položaj v tisti panogi ali pa v tisti dejavnosti. Ker nekatere zahteve so upravičene. Zagotovo ne drži to, da je vlada podcenila inflacijo v letu 2006, ki se, takrat je inflacija padala, zato smo tudi izpolnili maastrichtske kriterije. Tudi v začetku lanskega leta je inflacija padala, januarja in februarja leta 2007, smo imeli deflacijo, se pravi, znižanje cen. In, ni bilo nobenega smisla vnaprej delat, neko, paniko. Vlada je reagirala takrat, ko so se stvari pojavile in tudi napovedala ukrepe za, za blažitev teh negativnih učinkov inflacije. Ob tem naj povem, da je večino življenja samostojne slovenske države, Slovenija imela še enkrat večjo inflacijo, kot jo imamo zdaj in še enkrat manjšo gospodarsko rast, pa ni nihče zaradi tega grozil z generalno stavko. Kar seveda ne pomeni, da mi podcenjujemo sedanje stanje. Pomeni samo to, da je stori, hočem reč samo to, da je zadevo, na zadevo treba gledat tudi primerjalno. V času, ko je bil, recimo, gospod Gaspari finančni minister, smo imeli še enkrat večjo inflacijo in skoraj še enkrat nižjo gospodarsko rast in, praktično, še enkrat večjo brezposelnost. Tako da je za ocenjevanje zelo pomembno tudi, da znamo stvari tehtat in videt, kaj je dejanski problem in kaj ni. Ima, imajo pa sindikati zagotovo prav v trditvi, da je s temi ukrepi in s temi reformami, ki jih je vlada izpeljala, z, predvsem, z znižanjem davkov, in še nekateri drugimi ukrepi, ki so omogočili večjo gospodarsko rast in tudi večje dobičke podjetij, takoj imel koristi lastnik. In, seveda, tudi nacionalno gospodarstvo, če so se, če se je ta, če so se ti dobički vlagali v nadaljnji razvoj. To je tudi prispevalo k zmanjševanju brezposelnosti in tako naprej. Splošni učinek je zagotovo nekaj, kar ni možno zani, zanikat. Vendar pa so panoge, kjer so se dobički povečali, kjer so imeli lastniki od znižanja davkov, od tega, ko je država bistveno zmanjšala svojo porabo, takojšnje koristi, delavci pa teh koristi niso imeli. In v teh panogah so te zahteve sindikatov...

VLADIMIR VODUŠEK: Upravičene?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Popolnoma upravičene. In to smo povedali že lani jeseni, ko se je začelo opazat ta razkorak. Deset dni nazaj, je bil pri meni predsednik Evropske zveze sindikatov, skupaj z gospodom Semoličem, in mi je predstavil tudi podatke o tem, kako je z deležem sredstev, ki se izplačujejo za delavske plače, v primerjavi z deležem dobičkov, ki se razdeljujejo za dividende, nasplo, v Evropi. In so, pač - podatki tukaj ne lažejo - opazni trendi padanja deleža delavskih plač v skupni strukturi poslovanja. Kar seveda, pomeni, da tukaj prihaja do nekega premika v negativno smer, z, za kar je, ne samo pravica, ampak dolžnost sindikatov, da opozarjajo. In podoben trend se je pojavil, pojavil tudi pri nas. Niso pa vse panoge v enakem položaju, niso vsa podjetja v, v, recimo, tudi v isti panogi enaka, ponekod se zadeve zelo dobro razvijajo, ta socialni dialog, nekje, dobro poteka, tudi na tej mikro ravni, v podjetjih. In so tudi plače realno rasle, tako kot so se, pač, povečevali rezultati poslovanja in dobička. Ampak nasplo pa ta razkorak, ki je na tej točki, imajo sindikati prav in vlada jih je zato podprla.

VLADIMIR VODUŠEK: Kaj pa v javnem sektorju? Sindikati javnega sektorja, ne, v bistvu, kjer pa, pravzaprav, vlada vpliva na izid teh pogajanj. Ne, zdaj, nekako, se zdi, da naj te stavke ne bi bilo. Kaj jim ponujate, pravzaprav? Kaj je zadnja ponudba vlade?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Sindikati javnega sektorja imajo prav, ko pravijo, da gre za to, da terjajo zgolj tisto, kar jim je bilo obljubljeno, in da gre tudi za verodostojnost. Nimajo pa prav v tisti točki, ko

pravijo, da je, da se, pač, njim ni treba obnašat, glede na situacijo, kakršna je nastala. In ta situacija, ki je nastala, pač, govori o tem, da dvig mase plač v letu 2008, če bi izpolnili vse obveze in vse obljube in vse zahteve, za skoraj deset odstotkov, pomeni prevelik vpliv na inflacijo. Zaradi tega vlada nikoli ni rekla, da tega, kar smo obljubili, ne bo izpolnila, ampak smo samo prosili socialne partnerje, če bi se dalo, bodisi, del teh povišanj, izplačat drugače, ne pa takoj v denarju ob povečanju plač, ampak pokojninskih pravicah. Ali pa, če bi se dalo pri tistem delu, kjer gre za odpravo plačnih nesorazmerij - za kar je bil dosežen sporazum že pred leti in se je to odlagalo izplačila zamaknit tako, da se ne bi dogajala naenkrat, ampak v več, več korakih. In to je zdaj zadnje pogajalsko izhodišče, okrog katerega potekajo pogajanja. Ne gre za to, da ne bi bilo denarja, ker smo to načrtovali v proračunih, tako kot je obljubljen, gre, enostavno, za vprašanje učinka povečanje mase plač v javnem sektorju. Ta masa je zelo velika, predstavlja tretjino letnega proračuna na povečevanje inflacije. In, kot sem dejal že večkrat, tudi tistim, ki so zaposleni v državni upravi, nič ne pomaga, če se plače povečajo za nekaj odstotkov in jih nekaj mesecev kasneje inflacijska spirala, enostavno, poje.

VLADIMIR VODUŠEK: No.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: S tem, da se je treba zavedati, da je državna uprava nek kolektivni upravljavec države, da ima nekoliko večjo odgovornost od nekoga, ki dela za tekočim trakom v neki tovarni.

VLADIMIR VODUŠEK: Zdaj, seveda, nekateri opozarjajo tu na ta portugalski scenarij, ne, ampak se mi zdi, da, vsaj po teh napovedih, vseh stavk, če bo do njih prišlo, da smo bližje nekemu čilskemu scenariju leta 72, kjer so, pravzaprav, vsi sindikati stavkali proti oblasti, ne?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: No, dobro, špekulira se z, z nekimi političnimi ozadji, tudi morda kje obstaja kakšno, ne, saj se vidi v teh podtonih, pri kakšnem sindikalnem voditelju, da ne govorimo o raznih sorodstvenih povezavah. Ampak jaz mislim, da to ni glavni motiv tukaj, da dejansko gre, prvič, za nek splošni učinek, ali pa občutek, da ta gospodarska rast in ves ta napredek, ki ga je Slovenija dosegla in ki se odraža na makro ekonomski ravni, ni pravično porazdeljen. In ta občutek je, v veliki meri, utemeljen. Tukaj podatki kažejo dejansko, da se je ponekod, zaradi različnih razlogov, nekje zaradi sebičnosti, nekje pa tudi za to, ker se je shranjeval kapital za menedžerske prevzeme, delavce prikrajšalo pri, pri plačah. Na tej točki imajo, kot sem rekel že dvakrat.

VLADIMIR VODUŠEK: Sindikati prav.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Sindikati prav in te zahteve so upravičene. Ko gre za javni sektor, pa tukaj pričakujemo neko sposobnost videnja, tudi širših razmer.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Končno, javni sektor je zato javni, ker zastopa nek javni interes.

VLADIMIR VODUŠEK: Ampak danes, recimo, je prišla v javnost informacija, da si je Banka Slovenije izplačala božičnico; to, verjetno, ni dobro izhodišče za vlado v teh pogajanjih in tudi, recimo, gospod Rop je zadnjič govoril na neki komisiji, da je vedno, ko so prišli na ta pogajanja s socialnimi partnerji, na mizo prišel ta famozni falcon, ne, avion. In potem tudi, verjetno, tudi vam očitajo, gospod Semolič je govoril o nakupih orožja, o gradnji vladne palače in premalo razumevanja, pač, za višje plače, ne.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, ne gradimo nobene vladne palače, plače funkcionarjem, tudi ministrom, so se znižale s prvim januarjem, ne, ne zvišale. Prvega januarja, ko je vlada prevzela še dodatno delo, in so vsi ministri, najmanj, še enkrat bolj obremenjeni, kot pa ministri v, v normalnem času, so se jim plače znižale. In v zvezi s tem, nisem razumel tega očitka, ki je bil, ki je bil izrečen. To je posledica novega zakona, oziroma, zakon s katerim smo želeli odpraviti plačna nesorazmerja, In plače funkcionarjev, razen sodnikom, so

šle dol. Tako da vlado tukaj nihče ne more postavljat kot nek negativni vzor. Kar se pa tiče famoznega falcona, oziroma, letala, ki ga je prejšnja vlada kupila za zelo drage denarje in ga daje v najem za majhno najemnino, pa, moram reč, da, kot takratna opozicija, ker sem bil tudi sam te del, del te opozicije, kljub tem očitkom, ki jih zdaj slišimo, nikoli ni dala nobenega soglasja za nakup takšnega letala. Vsi smo se strinjali, da je potrebno zamenjat staro letalo z novim, nihče pa ni dal soglasja za nakup takšnega razkošnega letala. Ker to je bil izvirni greh; v kolikor bi se ravnalo takrat racionalno, bi se kupilo neko podobno letalo, kot je bilo staro. Ne bi bil upor javnosti, novinarjev in vseh teh zgodb, gospodu Ropu ne bi bilo treba odgovarjat socialnim partnerjem, in na koncu, mu tudi ne bi bilo treba delat neumne poteze in dat ta avion v najem za 120.000 dolarjev na mesec, kajti najem takšnega letala, če ga mi zdaj hočemo najet, za to bi morali plačati še najmanj enkrat več. Tako da, toliko o tej racionalnosti, so pa, to ni makroekonomsko, to niso neke stvari, ki bi bile silno pomembne, so pa simbolnega pomena, in zato je treba biti pri tem pazljiv. In ta vlada je pri tem pazljiva, ne, kot že rečeno, naše plače so šle dol, čeprav se je obremenitev povečala za, za, najmanj, 80 odstotkov.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro. Jaz bi povabil zopet gledalce: koga bi podprli na volitvah: Janšev, SDS, ali pa Pahorjev SD? Sicer pa, o inflaciji smo že govorili, ampak prosim režijo, če nam lahko zavrti še prispevek o tem, kaj, pravzaprav, liderji opozicijskih strank, zahtevajo s tem, da, pač, želijo izredno sejo o inflaciji.

BORUT PAHOR (SD): Da prouči v kratkem času učinek znižanja najnižje dohodninske stopnje, iz 16 na 15 ali 14, in s tem razbremeni strošek dela.

KATARINA KRESAL (LDS): Možna je tudi odprava davka na izplačane plače, s čimer bi se zmanjšal pritisk na cene, potem povečanje konkurenčnosti v ne-menjalnem sektorju, recimo, v trgovini in pa zmanjšanje stroškov v podjetjih, ki so v lasti države, kot je, na primer, elektro-distribucijska podjetja.

GREGOR GOLOBIČ (Zares): Urad za varstvo konkurence, Urad za varstvo potrošnikov, neusmiljeno bedijo nad dogajanjem in niso tolerantni do nikogar, ne glede na barvo. Tržna inšpekcija, ki je pričela z delom, mora še odločneje ukrepati v primerih kršitev. Prav veliko drugih potez pa ni.

ZMAGO JELINČIČ (SNS): Zmanjšanje financiranja Darsa, gradenj iz proračuna in pa, seveda, tudi kupovanja vojaške opreme. Poleg tega pa bi morali odpraviti davek na plače - denar bi ostal v gospodarstvu - in ta denar namenili za pokrivanje najrevnejših slojev.

SAŠO PEČE (Skupina nepovezanih poslancev): Glavni razlogi niso, tako imenovana, uvožena inflacija iz naslova cen surovin ter agro inflacije, ampak so, predvsem, iz tega, ker ni bilo zanimanja za domače makro ekonomske razmere, v dosedanjih treh letih.

MITJA GASPARI (nekdanji guverner Banke Slovenije): Ker se je izkazalo že od srede lanskega poletja naprej, da je podcenjevanje problemov, ki so povezani z inflacijo, ponavadi konča, žal, s takimi dogodki, kot so zdaj, do določene mere upravičeni, stavkovni protesti. Torej, pravočasno opozarjanje na problem, še bolj pa pravočasno reagiranje na takšen problem, je tisto, kar smo se lahko zdaj naučili iz teh izkušenj v zadnjih šestih mesecih.

VLADIMIR VODUŠEK: Vi ste že, pravzaprav, zavrnili te očitke, da vlada ni odreagirala na, na te, grozečo inflacijo, ampak vendarle, ne, spomnimo se Mitje Gasparija in njegovih črnih scenarijev takrat, ko ni bil izvoljen za, za guvernerja. On je takrat napovedoval, da bo šest odstotna inflacija, ne?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne.

VLADIMIR VODUŠEK: Ne?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne. Šlo je za neko analizo Banke Slovenije, ki ni imela nobene zveze z izvolitvijo ali pa neizvolitvijo, gospoda Gasparija, kajti njemu je potekel mandat, ne. Gospoda Gasparija ni nihče

odstavljal, kjer so bili glede javno finančne vzdržnosti, nekateri podatki, ki niso držali. Ampak to, kar se zdaj prodaja, češ, da je bilo v tej analizi predvideno vse to, kar se zdaj dogaja v svetu in pri nas, to, to, pač, enostavno, ne drži. Ampak, kar se tiče predlaganih ukrepov - odprava davka na plače. Zakon o tem, da se odpravi davek na plače, je vlada predlagala in Državni zbor ga je sprejel leta 2006, in ta davek se odpravlja. Tisti, ki predlagajo naj ga odpravimo, so ga uvedli, mi ga odpravljamo, zakon je že sprejet. In ta davek je bistveno manjši. In do konca tega mandata bo, praktično, popolnoma odpravljen. Tudi mnogi drugi davki so se znižali. Problem je bil deloma v tem, ker se, to, kar se je dobilo na podlagi tega dodatnega manevrskega prostora, ni povsod pravično porazdelilo tudi za plače delavcev in od tu izhaja, deloma, izhaja, deloma upravičene zahteve, pri teh protestih. Ko gre za znižanje te najnižje dohodninske stopnje, ta predlog je vlada proučila že v lanskem letu, o tem smo tudi javno govorili. V kolikor bi šli v to, bi bil to neselektiven ukrep, bi to, seveda, deloma pomagalo, ampak vsem, tudi tistim z najvišjimi plačami. Zaradi tega se je vlada odločila za selektiven ukrep. To pa je za, za posebno dohodninsko olajšavo tistim, ki imajo najnižje dohodke. In ti bodo dobili, oziroma, plačali manj davkov, se pravi, jim bo več ostalo na letni ravni, za še eno, recimo, slabo minimalno plačo. Vlada je, glede na to, da to spreminja, ta splošna olajšava spreminja dohodkovno razmerje pri določeni kategoriji, ki je tudi ogrožena, predlagala spremembo Zakona o otroškem dodatku in ta se bo povečal za 8,4 odstotke. Tako, da bodo vsi lahko dobili neko nadomestilo, ki so v tej kategoriji ogroženih. Zreducirali smo stroške za vojaške izdatke oz. za nakup opreme, kljub zavezam, ki jih je prejšnja vlada dala Natu. Skratka, to kar so nekateri predlagali se je enostavno že dogaja. To bo narejeno z rebalansom in v lanskem letu smo z dodatnim varčevanjem pridelali tudi proračunski presežek v višini skoraj 40 milijonov evrov. Torej od teh predlogov, ki so bili tukaj dani, razen tega, da je treba še dodatno strmeti k temu, da povečamo konkurenčnost, skoraj ni predloga, ki ne bi bil uresničen.

VLADIMIR VODUŠEK: Boste kakšne posebne, dodatne predloge še sprejeli za znižanje inflacije ali so to vsi predlogi, ki ste jih omenili in zanima me tudi, ali ste recimo na področju konkurence naredili premalo, ker pravzaprav tu je očitno glavni vir inflacije. V Sloveniji se je hrana podražila enkrat več kot v EU.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne, to ne drži. Nekateri artikli so se bolj podražili, so pa nekateri tudi cenejši kot na trgih EU. V povprečju je hrana v Sloveniji še vedno cenejša kot pa je v povprečju v EU. Res pa je, da so bili nekateri skoki cen v zadnjih 6 mesecih v Sloveniji še enkrat večji kot pa so bile te podražitve zunaj Slovenije v trgih drugih držav EU. In to je tisto, kar meče sum na kartelna dogovarjanja, kar zdaj proučuje regulator. Ravno ta regulator, Urad za varstvo konkurence je bil v prejšnjih letih, po moje, preveč anemičen. Ni opravljal svoje vloge dovolj aktivno. To se je zdaj popravilo.

VLADIMIR VODUŠEK: V bistvu so se nekateri na začetku spomnili teh izjav, ko ste rekli, da je gospod Jankovič kriv za inflacijo, da je povečal komunalne storitve, potem, da je Pivovarna Laško, ker izkorišča ta monopolni položaj, po drugi strani pa v medijih napada vlado za inflacijo. To ste dejali?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Saj to se še vedno dogaja. Če zdaj berete časopise, ki so v lasti Istega podjetja ali pa istega konglomerata, ki je tudi lastnik največje trgovske verige, tam še vedno obtožujejo vlado za to, da proizvaja inflacijo, čeprav je ravno obratno. Vlada je naredila v okviru svojih pristojnosti vse, kar lahko naredi za to, da je ta problem manjši. Ni pa vlada edini dejavnik. Tukaj je tudi Centralna banka oz. banka Slovenije in seveda Evropska centralna banka, ki ima v rokah monetarno politiko in tukaj je trg s potrošniškimi organizacijami, z regulatorjem, z konkurenco, ki je ali pa ni dovolj velika. Vlada je tukaj samo en dejavnik in ima v rokah relativno malo instrumentov. Ima pa seveda v rokah nekaj pomembnih vzvodov, ki so posredni in eden od teh je vzgled. Če vlada ne varčuje je zelo nevhvaležno zahtevati od drugih, da varčujejo. Ti ukrepi, ki smo jih sedaj sprejeli so varčevalni.

VLADIMIR VODUŠEK: Jaz predlagam, da sedaj pogledamo prispevek v katerem tudi gospod Jankovič govori o tem, da če bi on bil še šef Mercatorja, da bi bila inflacija nižja oz. da bi bil on sposoben zadrževati inflacijo.

MATEJ HLEBŠ (novinar): Ekonomist in član SD Maks Tajnikar meni, da je za inflacijo krivo predvsem zadolževanje v tujini in to v večji meri s strani podjetij, ki jih upravlja država. Opozarja zlasti na gradnjo cest in stanovanj, za katere po njegovem v Sloveniji ni ustreznih prihrankov. To neravnotežje med investicijami in prihranki naj bi vzpodbujalo tudi prekomerno dvigovanje cen.

MAKS TAJNIKAR (ekonomist, član SD): In jaz mislim, da če bi to neravnotežje nehalo nastajati v slovenskem gospodarstvu, v tem trenutku še vedno nastaja, bi inflacija relativno hitro uplahnila in potem tudi ti pritiski, stroškovni pritiski cen hrane, nafte in tako naprej na naše slovenske cene, bi bili bistveno, bistveno slabši. Nihče jih ne bi mogel kar tako ena, dva, tri preliti na kupce in na naše žepe in na naše realne dogodke.

MATEJ HLEBŠ: Vladna stran opozarja na prehrambeno verigo, predvsem trgovce. Predsednik vlade Janez Janša je prepričan, da je za rast inflacije soodgovoren tudi Mercator. Mercator ima po decembra lani po opravljeni raziskavi Valicon, naročil jo je Mercator, 37 % tržni delež. Po doslej merodajnem izračunu GFK pa skoraj 46 %.

ŽIGA DEBELJAK (predsednik uprave Mercatorja): Niti ena cena v Mercatorju se ni dvignila zaradi Mercatorja temveč zgolj zaradi tega, ker so dobavitelji dvignili svoje cene.

ZORAN JANKOVIČ (župan MOL): Če bi jaz bil Mercator, bi bila inflacija nižja. Jaz sem ves čas govoril, da trgovec, ki ima tak tržni delež kot Mercator, absolutno lahko vpliva na inflacijo, ne višjo ali nižjo. Mercator je imel politiko, da noben dobavitelj ni mogel cen povišati brez soglasja Mercatorja.

MATEJ HLEBŠ: ECB v svojem decembrskem poročilu ugotavlja, da se je med vsemi evrskimi državami hrana najbolj podražila v Sloveniji. Medtem, ko je bila v mesecu oktobru glede na lansko primerljivo obdobje v trinajsterici evrskih držav, ob povprečju dražja za 4 %, se je pri nas podražila za kar 11 %. Dokaj visoke, a bistveno nižje kot pri nas, so bile podražitve tudi v Belgiji, Nemčiji, Avstriji in Španiji, kjer so znašale med 5 in 7 %. V Franciji in na Finskem pa se je hrana podražila le za dober %. ECB možno razlago za razlike vidi v tem, da so v državah, kjer imajo trgovci večjo konkurenco podražitve ublažile nižje profitne marže. Kjer te konkurence ni, pa so trgovci, kot se zdi, podražitve na svetovnem trgu hitreje podali naprej potrošnikom.

VLADIMIR VODUŠEK: Ja, te dni v javnost prihajajo zanimive zgodbe. Da je finančni minister Mramor recimo večkrat poklical gospoda Jankoviča v svoj kabinet in od njega zahteval pojasnilo tudi za recimo zelenjavo, za podražitev zelenjave. Zdaj ta vlada, recimo, ne more verjetno poklicati šefa Mercatorja in mu reči, da naj zadržuje te cene in da naj ravna podobno, kot so se ta podjetja obnašala leta 2003, ko so pač pod taktirko Mramorja očitno dosegla nek dogovor, da ne dvigujejo cen, da bi dosegli te kriterije za evro.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: 2003 smo imeli še kar znatno inflacijo. Ta je začela padati potem. Vendar pa dvomim, da se da tako, da finančni minister kliče posamične trgovce in se potem dogovarjajo kakšne bodo cene na policah, voditi neko resno makroekonomsko politiko. Trg mora sam delovati. Vlada je odgovorna in tukaj edino, na tej točki je tudi sokriva za to stanje, ker ni bila dovolj aktivna pri ustvarjanju dovolj konkurenčnega trga. To je ključno. Seveda bi lahko rekli, da tudi prejšnje vlade tega niso naredile oz. če bi prejšnje vlade opravljale svoje delo, potem bi najbrž leta 2004 imeli tak trg, ki enostavno deluje. Seveda trgovcem prvič ni možno priznati samo očitke. Trgovcem je treba priznati, da so v času, ko se je Slovenija borila za to, da doseže še zadnji maastrichtski kriterij, to pa je bil inflacijski, da so se obnašali ...

VLADIMIR VODUŠEK: Državotvorno.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Državotvorno bi lahko rekli. In v času, ko so se v mnogih drugih evropskih državah, predvsem pa v vzhodnoevropskih evropskih državah, predvsem pa v baltiških cene hrane drastično dvigale in zaradi tega te države tudi niso izpolnile tega kriterija, niso prišle hkrati z nami v evro skupino, čeprav so kandidirale, se pri nas to ni dogajalo. Vendar pa seveda ni fer, da se je potem to skušalo

naenkrat julija lani, ko je bilo konec obdobja dvojnega izenačevanja cen, poračunati za nazaj. Vendar se je to delalo. Saj predstavnik druge trgovske verige Intersparja je to kašen teden nazaj tudi priznal. In to je...

VLADIMIR VODUŠEK: To se pravi, da so si zaračunali to zadrževanje cen v času evra?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Za nazaj, ja, ja. In to je deloma prispevalo k temu, da so bili ti dvigi cen pri nekaterih artiklih pri nas višji kot v sosednjih državah, sosednjih evropskih državah. Po drugi strani pa se pri nas zaradi preslabe konkurence na trgu ni zgodilo to, kar se zgodi na trgu, ki je konkurenčen. To pa je, da se marže ne dvigajo proporcionalno na višje cene. Pri nas pa se marže niso spreminjale, ampak če se je nek izdelek podražil za 10 %, se je marža obračunala na to višjo ceno, čeprav se stroški trgovcev niso nič povečali, tako da bi bil ta pribitek dejansko upravičen. Vendar pa so te marže pri nas zavite v takšno mistiko, da je to razprava, ki nima konca in tukaj bi morda pomagalo, če bi zadevo naredili nekoliko bolj pregledno. Vendar, če bi bil trg konkurenčen to ne bi bilo potrebno in bi to bilo klasično vprašanje, kjer bi se trgovci borili za obstanek in ne bi dvigali cene preko tega, kar jim omogoča preživetje. Pri nas pa ne vem? Ali vidite kje kakšno, poznate kakšno večjo trgovsko podjetje, ki je v izgubah? Vsi imajo profite. Če bi jim šlo tako na tesno, dobički ne bi bili tako veliki.

VLADIMIR VODUŠEK: To se pravi, da le ni ta inflacija v Sloveniji, le ni uvožena, ampak je v veliki meri pridelana?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne, ne, to, to ne drži. Večji del teh razlogov je v splošnem velikem dvigu cen hrane oz. surovin, prehrambenih surovin in nafte in to je zadelo vse. Končno, če pogledamo, kakšna je bila inflacija v Nemčiji, v začetku lanskega leta in za koliko se je v Nemčiji dvignila ali pa še v številnih drugih državah evro območja ali pa EU in za koliko se je v tem času dvignila v Sloveniji, vidimo, da ta dvig v Sloveniji ni bil bistveno višji. Bil je nekoliko višji zaradi opisanih razlogov, ne pa bistveno, vendar pa smo mi štartali lansko leto in naše prebivanje v evro območju, z najvišjo inflacijo evro območja, ker je bil to kriterij, ki smo ga komaj izpolnili. Druga države pa so imele inflacije 1 % ali celo manj in zato je tudi sedaj ta razlika, vendar pa se inflacija v zadnjem letu v Sloveniji ni bistveno bolj dvignila. Malenkostno več se je dvignila in to zaradi preslabe konkurence na trgu in zaradi tega, ker so pač trgovci poračunali cene, ki so jih pač zadrževali v času vstopanja v evro.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro. Koalicijska ljudska stranke je predlagala, da bi pravzaprav, da bo pripravila oz. celo predlaga, da bo pripravila nek svoj protiinflacijski program oz. da se pravzaprav naredi nek tim, ki naj bi vplival na oz. našel neke rešitve okrog inflacije, čeprav je res, da si ekonomisti tukaj niso enotni. Nekateri pravijo, da čim manj govoriti o inflaciji tem boljše je, čim manj izrednih sej. Zdaj bi jaz predlagal, da pogledamo recimo nek prispevek, ki se je začel nekako s to, bojem proti tajkunom in tem monopolu.

BOŠTJAN VESELIČ (novinar): Potem, ko je predsednik vlade po izglasovani nezaupnici s prstom pokazal na tajkune in kapitalno politične navezave je medije preplaval plaz medsebojnih obtožb. Prvi mož Pivovarne Laško, Boško Šrot je v pogovoru za Sobotno priložo Dela, katerega lastniki so prav Laščani zatrdil, da se nikoli ni vmešaval v uredniško politiko. Še več. Šrot celo meni, da je Delo želel obvladovati kar premier, pri tem pa naj bi mu pomagal celo ljubljanski župan Zoran Jankovič, tedanji prvi mož Mercatorja. Oba sta tovrstne obtožbe o dogovarjanju okoli Dela javno zavrnila. Glede Mercatorja pa je predsednik vlade povedal še, da je bila njegova prodaja napaka, ker je preveč zaupal tedanji državni sekretarki Andrijani Starina Kosem, ki je danes tesna Šrotova sodelavka. Kosmovo pa javnost pozna tudi po nedavnih zapletih na Magu, kjer naj bi prav ona skupaj z odvetnikom Stojanom Zdolškom na željo Pivovarne Laško imenovala urednike mimo volje novinarjev. Sicer so se vsi trije naši kameri in vprašanju o tajkunske politične navezave spretno izogibali. Zorana Jankoviča, ki toži Pivovarno Laško in Istrabenz pa skrbi trditev Boška Šrota, da je omenjenima podjetjema delež Mercatorja prodal kar predsednik vlade.

ZORAN JANKOVIČ: Ne morete bežati od tega kakor želite pokriti predsednika vlade, kajti, če kupec izjavi in jaz bom to na sodišču dokazal, njegovo izjavo, da je on kupil, on in Bavčar, da so kupili delnice Mercatorja, od KAD-a in SOD-a na sestanku pri Janezu Janši, potem gre to za povezani osebi in za preseg praga 25 %.

BOŠTJAN VESELIČ: Minuli teden pa je v zgodbo okoli prodaje državnih deležev posegel tudi brat Boška Šrota, Bojan Šrot, ki je takole zavrnil nadaljnje prodaje.

BOJAN ŠROT (SLS): Mi vsi tukaj imamo otroke in bomo imeli vnuke in jaz ne bi rad, da bi mi čez 30 let nekdo od vnukov rekel, dedi, kaj ste vi počeli, da ste vse te boljše firme prodali? Ni nikjer napisano, da bo v roku teh 4 let vse razprodala in pustila naslednikom, če bodo prišli nasledniki, prazni hlev, kot rečemo.

BOŠTJAN VESELIČ: Sicer je Bojan Šrot zatrdil, da ne on, ne stranka ne nameravata izstopiti iz vladne koalicije, tudi, če bi v prihodnje prišlo do prodaje deležev. Prav ozadje zgodbe o prodaji deleža Mercatorja pa je ključno za razumevanje trenutnega razmerja sil na slovenskem političnem prizorišču.

VLADIMIR VODUŠEK: Kako komentirate te zgodbe, ki se vedno znova vračajo na Mercator in vas, pravzaprav vi ste rekli, da je bila ta prodaja Mercatorja napaka, ampak vedno znova vam očitajo, da ste pravzaprav vi sami pomagali ustvariti te monopole, predvsem kar se Mercatorja tiče s to prodajo?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Če mislite na posredne medijske monopole, so ravno takšni obstajali tudi prej. Tako, da ne vem, kaj se je s tem ustvarilo. Morda pa se je okrepil ta trgovski monopol in zato sem rekel, da je napaka. Ker takrat, ko se je Mercator dokončno privatiziral, je bilo rečeno, da je to v interesu pač tudi večje konkurence v Sloveniji in obramba pred prevzemi. Izkazalo se je, da so bile računice zadaj popolnoma drugačne. Kar pa se tiče očitkov gospoda Jankoviča, je seveda slovenski javnosti splošno znano, da je on pripravil menedžerski prevzem Mercatorja oz. nakup velikega deleža na ta račun, na ta način, da bi zastavil delnice, ki jih še ni imel. Se pravi na sporen krediten način in za delnico Mercatorja je on ponujal bistveno nižjo ceno kot pa je bila potem dosežena pri dejanski prodaji. S tem, da Mercator ni bil v lasti vlade. Vlada o tem ni nikoli odločala. Jaz nisem imel nobenih pristojnosti, da bi o tem kakorkoli odločal. Tisti, ki so o tem odločali so po zakonu postavljeni organi, ki za te odločitve tudi odgovarjajo.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro. Mislim, da vam je gospod Šrot očitil tudi klientelizem v lastnih vrstah, takrat pač, ko ste vi začeli ta boj proti tajkunsko političnim navezavam. Očitil vam je v bistvu predvsem Stanislava Petka in njegovega sina, ki je bil zaposlen v vašem kabinetu. Mislim, da ni več zaposlen, je tako ali ne?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Mislim, da ni in tudi takrat, ko je bil, ni imel nobenih funkcij, ki bi, zaradi katerih bi mu lahko očitali to kar vi pravite. Saj mislim, da tudi ni bilo teh očitkov?

VLADIMIR VODUŠEK: Ne, bilo je, da so pač ti ljudje se zelo obogatili, ki so pač?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: On je mlad ekonomist. Mislim, da je star 24 ali 25 let in nima nobene veze z temi zadevami, kaj šele, da bi jih lahko uvrščali v to kategorijo.

VLADIMIR VODUŠEK: Kaj pa pravite na te očitke, ki so bili zdaj izpostavljeni predvsem pri tem razpadu SNS-a, da naj bi preko državnih firm financirali ta Slovenski tednik, ki naj bi napadel Pečeta in tudi gospoda Cvikla? Kakšen je vpliv vlade na to?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Jaz tega časopisa sploh še nisem videl. Ne vem kako je, kaj šele, da bi ga prebral. Pozdravljam vsako novost na slovenskem medijskem trgu in mislim, da ima slovenska demokracija en zelo velik problem. To pa je, da je dejansko ta medijski prostor še posebej, ko gre za tisk, takšen, da pač prebereš en časopis in ti ni treba brati nobenega drugega, ker v vseh enako piše in da je vsaka konkurenca, ki se pojavi, pa tudi, če gre za konkurenco v obliki enega samega novinarja ali pa ene revije z relativno nizko naklado, kot je bil Mag, je to silno moteče in se stvar obrača kot, da bi to ogrožalo potem demokracijo. Tako.

Veliko je enostranskosti, vsaj ko gre za tiskane medije, po tem sovražnem prevzemu Mag-a v Sloveniji praktično še ni bilo od leta 1988 in to je dejansko zelo problematično. Tako, da kdorkoli bo začel kakšen nov projekt, bi mu morali vsi pomagati, v kolikor bi dejansko prišlo do tega, da bi Slovenci in Slovenke, slovenski državljanke in državljani lahko kje prebrali tudi drugo plat zgodbe. Zdaj v glavnem berejo samo eno.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro. Še eno veliko temo imava. To je odnosi s Hrvaško. Pred približno, mislim, da uro ...

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Če lahko rečem še to.

VLADIMIR VODUŠEK: Ja, kar izvolite.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ker je bilo to izpostavljeno in se deloma navezuje tudi na prejšnje vprašanje. To, da Slovenija gradi avtoceste, to ni razlog za inflacijo in ta vlada ne namerava ustaviti nacionalnega programa izgradnje avtocest, ker bi bilo to krivično do ljudi v Prekmurju, na Goriškem, ob tretji razvojni osi, kjer bo treba ta program še izpolniti, kjer nima nihče pravice od njih zahtevati, da živijo prometno odrezani, medtem, ko je osrednji del Slovenije poskrbel zase. To je zelo sebično. Še posebej, če krediti, ki se za to najemajo, ne bremenijo davkoplačevalcev, ampak uporabnike avtocest. Ker vsi, ki se vozimo po avtocestah plačujemo cestnino in iz te cestnine se ti krediti vračajo. Zanimivo pa je, da nihče od teh političnih ekonomistov ne omeni dejstva, da morda k inflaciji prispevajo krediti, ki se odobravajo za menedžerske prevzeme. Po nekaterih podatkih so Banke v Sloveniji v lanskem letu odobrile za 700 milijonov evrov kreditov za menedžerske prevzeme. V glavnem na način, ki je sporen in ki ga je vlada s to zakonodajo, ki smo jo predlagali omejila oz. ustavila. Tako, da se zastavi delnice, ki jih še nimaš zato, da dobiš kredit, da potem kupiš podjetje. Prav imajo tisti, ki pravijo, da tako ali drugače bodo te kredite odplačevali kasneje predvsem zaposleni v teh podjetjih, ker bodo imeli manjše plače. Tako, da to je dejansko sporno. Tisti, ki tega ne vidijo imajo seveda svoj specifičen interes, da tega nočejo videti.

VLADIMIR VODUŠEK: Se bodo zdaj ti menedžerji zadolževali v tujini?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Lahko se zadolžujejo kjerkoli, če zastavijo svoje premoženje, ne pa tisto, ki ga nameravajo šele kupiti in to tako ali drugače na račun teh zaposlenih v teh podjetjih. Tudi v Merkurju, kjer so vsi hvalili ta prevzem je zadeva s tega vidika moralno zelo sporna.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro. Odnosi s Hrvaško. Pred približno dvema urama mislim, da je nastala vladna kriza v Italiji. Kaj to pravzaprav pomeni recimo za ta naša pogajanja, predvsem, ker je pač tu vključena tudi EU, pomembno je tudi stališče Slovenije, Italije in Slovenije?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, to kar se dogaja v Italiji z napovedjo izstopa ene manjše do sedaj vladne stranke iz koalicije še ne pomeni, da bo vlada padla. Takih situacij je bilo v tem mandatu Italije že veliko in tudi, če bi se to zgodilo, to ne bi spremenilo stališč do tega vprašanja. Ker v bistvu ne gre za odnos Hrvaška-Italija ali pa Hrvaška-Slovenija, ampak gre za odnos Hrvaška-EU. Te zaveze, ki so bile takrat dane, leta 2004, so prešle v pristopne dokumente Hrvaške za vstop v EU in to je pač njihova obveza, tako da v zvezi s tem, je treba rešitev iskati na tej osi in se bojim, da Hrvaška tukaj počasi zamuja.

VLADIMIR VODUŠEK: Hrvaški premier Ivo Sanader je mislim, da ravno danes na tiskovni konferenci v Zagrebu dejal, da so začeli konzultacije z Italijo in Slovenijo ter EU glede zaščitne ekološke ribolovne cone. Dejaj je, da so tajne in da še potekajo. Ali mogoče veste kaj o tem oz. kaj naj bi se ...?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Če bi se dogajalo, bi najbrž kaj vedel o tem. Teh konzultacij ni iz preprostega razloga, ker Hrvaška ni predlagala ničesar, zato, da zadeve premaknemo s te točke, ki ni dobra predvsem za Hrvaško je bodisi potrebno, da Hrvaška prekliče enostransko razglasitev te cone ali pa predlaga

rešitev, ki bo sprejemljiva za vse štiri strani. Se pravi, za Slovenijo, Italijo, Hrvaško in Evropsko komisijo. Doslej se ni zgodilo ne eno in ne drugo.

VLADIMIR VODUŠEK: Gospod zunanji minister Dimitrij Rupel je dal rok en teden. Če se v tem času ne bo nič zgodilo, kaj pravzaprav lahko stori Slovenija?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Gospod zunanji minister ni dal tega roka, ker tudi nismo mi tisti, ki postavljamo te roke oz. ki moramo rešiti ta problem. Ta problem mora rešiti Hrvaška v relaciji do Evropske komisije in Evropska komisija bo tudi sprejemala potezo oz. ukrepe in delala korake, če se to ne bo zgodilo.

VLADIMIR VODUŠEK: Še ena pomembna tema, predsednikovanje. Zdaj v soboto je bil sestanek te evropske kontaktne skupine za Kosovo-evropskega dela kontaktne skupine za Kosovo. V italijanskih medijih smo lahko prebrali, da naj bi EU podprla samostojnost Kosova, če bo datum usklajen. Ali to drži ali ne?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej ta članek, kot je bil v Republiki bi lahko napisal katerikoli zunanjepolitični novinar z malo domišljije. Ne odraža pa tega, kar se je dogajalo na tem sestanku. Stvari niso takšne, da bi se lahko dogajale na odprtem odru, zaradi tega seveda tudi potem ni bilo nekih obvestil ali pa stališč. Se pa s tem resno ukvarjamo. To je ena od perečih stvari, ki jih rešuje EU v tem času, ko je Slovenija na čelu Sveta in zaenkrat ni bilo nobenih presenečenj. Upam, da jih ne bo tudi v prihodnje. Ni pa to edina stvar. Recimo pojutrišnjem bo Evropska komisija predstavila energetske okoljski paket. To je eden od ključnih zalogajev, ne samo v času slovenskega predsedstva, ampak do konca tega mandata komisije in Evropskega parlamenta in to kar bo predstavljeno in kar bo kasneje sprejeto po pogajanjih bo bistveno, bistveno vplivalo na prestrukturiranje industrij v EU, v prihodnje, v smer večje ekološke sprejemljivosti in tudi za čas našega vodenja EU bo ta paket predstavljal enega od ključnih zalogajev, kjer bi želeli vsaj del rešiti že do junija.

VLADIMIR VODUŠEK: Ampak še, za Slovenijo je seveda to vprašanje Kosova verjetno zelo pomembno. Zaradi investicij, ki jih imamo v Srbiji in na Kosovem in po nekaterih v bistvu informacijah naj bi takoj po volitvah v Srbiji, ne, kjer bo pač eden od obeh teh dveh kandidatov gospod Nikolič ali pa zmagal, razglasila to samostojnost 4. februarja. Kaj potem v bistvu, kaj bo Slovenija naredila v bistvu v tem primeru?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Zelo pomembno odločitev Evropske unije je že sprejela decembra. Tudi na naše vztrajanje, da ne smemo čakati na januar ali na februar. In na tej podlagi se zdaj oblikujejo pristopi, ki bodo zagotavljali dolgoročno stabilnost regije in tudi evropsko perspektivo celotnega zahodnega Balkana. In tudi, ko gre za Kosovo se delajo konkretni koraki pri oblikovanju oziroma pošiljanju in angažiranju evropske varnostne in obrambne politične misije. Tak je uraden naziv. Te tako imenovane civilne misije, ki se jo pošilja na Kosovo. Tako, da bo tudi na licu mesta poskrbljeno za to, da se zadeve ne bi destabilizirale. Svojo vlogo opravlja tukaj tudi Nato v skladu z resolucijo varnostnega sveta Združenih narodov. In jaz pričakujem, da če se bo vse zgodilo tako kot je zaželeno in kot naj bi se oziroma trudimo se, da bi se v tej smeri, potem lahko računamo, da bo ob koncu našega predsedovanja, tam nekje junija, celotna regija bistveno bolj stabilna in da bodo tudi tisti, ki se sedaj ukvarjajo s preteklostjo končno našli čas, da se ukvarjajo s prihodnostjo in z konkretnimi koraki na poti v EU. S tem zadnjim mislim predvsem na Srbijo.

VLADIMIR VODUŠEK: Ne pričakujete nekega, nove vojne ali nekega novega kriznega žarišča?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne. Nove vojne ne bo. Tudi ne večjega novega kriznega žarišča ne. Dovolj je bilo tega. Mislim, da to vsi vemo. Tudi te, ta predvolilna kampanja v Srbiji ni bila tako radikalna kot so nekateri napovedovali. Prihajalo je do bistveno bolj umirjenih tonov kot pa v času, ki je bil tik pred samo volilno kampanjo. To ne pomeni, da ne bo nobenih turbulenc. Bo nekaj tednov precej napetih, napovedoval se bodo tudi različni ukrepi, morda bo kakšna demonstracijska poteza tudi napravljena...

VLADIMIR VODUŠEK: Na primer kakšen embargo?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Možno je.

VLADIMIR VODUŠEK: Embargo na proizvode ali kaj?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Kar se tiče teh embargov jih je bilo veliko. Spomnimo se, kako se je deset, petnajst let nazaj, tudi dvajset let nazaj nekajkrat napovedalo embargo na kupovanje slovenskih izdelkov. Na ta embargo se je potem po enem tednu pozabilo, ker pač potrošniki hočejo kupiti tisto kar je pač dobro. In, če je slovenski izdelek dober, ga noben embargo ne bo ustavil.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro. Jaz predlagam, da še komentirava rezultate glasovanja. Koga boste podprli na volitvah? Janšev SDS 83%, Pahorjev SD 17%. Klicev pa je bilo 20.000. Kako komentirate ta rezultat?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: To je tudi morda nekoliko preuranjeno vprašanje, ker volitev še ni, vlada ne vodi nobene kampanje, tudi koalicija ne, tudi SDS ne. S tem se bomo začeli ukvarjat po koncu, upam da, uspešnega vodenja EU. Tisti, ki imajo več časa, se pač, žalibog ukvarjajo s tem in upam, da to ne bo preveč motilo vsega tega, kar je potrebno narediti in je v skupnem interesu.

VLADIMIR VODUŠEK: Dobro. Hvala lepa gospod predsednik za sodelovanje v nocojšnji oddaji Vroči stol. Želim vam čim bolj uspešno predsednikovanje. Vam spoštovane gledalke in spoštovani gledalci pa hvala za pozornost in nasvidenje.