



REPUBLIKA SLOVENIJA

KABINET PREDSEDNIKA VLADE

Magnetogram ni lektoriran!

**MAGNETOGRAM
POSLOANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV
PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE
NA 35. REDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA**

Ljubljana, 28. januar 2008

PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI: Sedaj prehajamo na postavitev poslanskih vprašanj predsedniku Vlade. Najprej bo gospod Miran Potrč postavil poslansko vprašanje predsedniku Vlade, v imenu poslanske skupine Socialnih demokratov. Prosim.

MIRAN POTRČ: Gospod predsednik Vlade. Verjamem, da tudi vi veste, da se je v zvezi s predsedovanjem Slovenije Svetu Evropske unije pojavilo kar nekaj aktualnih vprašanj. Ne domišljam si, da bo vprašanje, ki ga postavljam danes najpomembnejše, vendar nam Sloveniji, državljanke in državljanom Slovenije ne sme biti vseeno in jim tudi ni vseeno kako predstavljate našo državo v Evropski uniji. Zato sem dobil nekaj ogorčenih pozivov na vašo trditev, da je bila Slovenija prva članica, ki predseduje Evropski uniji izza železne zaveze. Torej, še pred 20-imi leti naj bi po vaših trditvah bila Slovenija izza železne zaves, kar najbrž boste soglašali, da je daleč od resnice in daleč od zgodovinskih dejstev. Kot predsednik Vlade ste dolžni, po našem prepričanju, predstavljati Slovenijo v celoti, vse državljanke in državljane, ne pa tisto resnico, ki morda odgovarja vam in vladajoči koaliciji. Nobenega dvoma namreč ni, da Slovenija ni bila članica Varšavskega pakta, da Slovenija ni bila članica nobenega vojaškega bloka, pa tudi ne seva, da je zato, glede na zgodovinska dejstva nesprejemljivo trditi, kar ste povedali vi. Želimo si - uspeh Slovenije v Evropski uniji, želimo si, da bi Evropska unija Slovenijo poznala po njenih dosežkih, po tem, da je bila res prva, ki je stopila v Evropsko unijo, da je to odločitev sprejela na referendumu, da je sprejela odločitev za sprejem v Nato, da je zaradi svojih uspehov, ki jih je dosegla na gospodarskem in političnem področju vstopila tudi v enotno območje evra. Da se imamo torej s čim pohvaliti, ne pa da svojo zgodovino prikazujemo enostransko in neobjektivno.

Zato vas prosimo, gospod predsednik, da se zavedate svoje odgovornosti do zgodovinskih dejstev, in da predstavljate v Evropski uniji vse državljanke in državljane Slovenije, ne pa svoj pogled na zgodovino. Prosim vas za pojasnilo, za korekten odgovor, predvsem pa za drugačno ravnanje v bodoče. Hvala.

PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala lepa za vprašanje. Strinjam se z vami samo v eni trditvi, in sicer, da je to zelo nepomembno vprašanje in nepomembna tema, ko gre za vodenje Evropske unije in je zadnje, ki sem ga pričakoval na to temo v tem visokem zboru.

Tudi običajno ne uporabljam tega termina "železna zavesa". Možno, da sem ga kdaj ponovil, uporabljajo ga pa vsi drugi, ki govorijo o Sloveniji. In če smo že pri zgodovinskih dejstvih, se mi zdi, da je ta termin kar točen. Pojem "železna zavesa" je za oznako novih delitev, ki so nastopile v Evropi po drugi svetovni vojni, prvi uporabil Winston Churchill leta 1946, ko je dejal, da je padla železna zavesa čez Evropo in se

raztegnila od Baltika do Tržaškega zaliva. V mislih je imel delitev, ki je nastala po koncu druge svetovne vojne na tabor zahodnih demokracij s svobodnimi volitvami in tržnim sistemom in na socialistični tabor brez svobodnih volitev brez tržnega sistema ter brez kakšne visoke zaščite človekovih pravic.

Leta 1946 ni bilo ne Varšavskega pakta ne Nata in ta terminologija se ni nanašala na vojaško delitev ali na blokovsko delitev. Tudi Albanija ni bila v ruskem taboru dolgo časa, pa je nihče ni smatral za državo na demokratični strani železne zavese. Torej ne vem, zakaj ta pojem koga moti, ker cela Evropa pozna našo zgodovino. Ve, kje smo bili pred 20 leti. Vsi vedo, da pred 20 leti Slovenija ni bila samostojna, da je bila del Jugoslavije, točneje, Socialistične federativne republike Jugoslavije. Da nismo imeli svobodnih volitev, da nismo imeli tržnega gospodarstva, da nismo imeli vseh garantiranih političnih svoboščin in človekovih pravic. Končno, pred 20 leti, gospod Potrč, so politični organi odločali o represivnih ukrepih - lahko vam kakšnega od teh organov naštejemo, če želite -, komu se prisluškuje, koga se zapre, koga se aretirajo. Imeli smo sodišča, ki so sodila brez možnosti obrambe. Imeli smo institucije, ki so opravljale tajne hišne preiskave, in to vse na podlagi nekih političnih direktiv. Če to uvršča neko državo - in takrat je bila to Jugoslavija, ne Slovenija, Slovenija pa je bila, žal, del te države - na demokratično stran, potem so to neki izkrivljeni pojmi. Tako da bi res prosil, da ne učimo celotne Evrope zgodovine, ker mislim, da jo kar poznajo.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev? Izvolite.

MIRAN POTRČ: Hvala lepa. Kako Slovenijo vidi Evropa, je v veliki meri odvisno tudi od predstavnikov Slovenije in od tega, kako Slovenijo v Evropi predstavljajo. In to je bil tudi razlog, zaradi katerega sem vašo predstavitev železne zavese omenil. Korektno bi bilo, da bi se koncentrirali samo na to trditev in na to vprašanje, ne pa govorili o drugih stvareh. Jaz sem citiral vašo izjavo, da je bila Slovenija to pred 20 leti, ne leta 1945, in med letom 1945 in letom 1988. Najbrž je kakšna razlika tudi po vašem mnenju. Tudi sam sem si šel prebrati, med ostalim tudi slovensko novejšo zgodovino, ki vam jo svetujem, da jo tudi sami preberete, jaz pa vam ne bom citiral vse pasuse, ki govorijo o tem, kaj je bilo v Sloveniji leta 1945, 1950 in leta 1988. Šel sem prebrati tudi v Wikipediji, kaj se govori o železni zavesi in o hladni vojni in gospod predsednik prav bi bilo, da poskušate Slovenijo predstavljati po tem, kaj je naredila od leta 1988 in 1990 naprej, ne pa da jo poskušate predstavljati v negativni luči, upoštevaje dejstva, ki zgodovinsko, objektivno niso točna. Meni je žal, da naprej vztrajate pri tem, vendar zgleda, da vam je ljubše ideološko ovrednotenje tega dejstva in da se obračate v preteklost. Žal, pričakoval sem, da boste rekli, da je to bila res napačna pojasnitev. Hvala.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Izvolite, gospod predsednik.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, kar se tiče vračanja v preteklost, spoštovani gospod poslanec, nisem jaz postavljал tega vprašanja in začel te razprave, vi ste postavili to vprašanje. Torej, vi želite vračanje v preteklost, jaz upam, da ne tudi v praksi. Kajti, Slovenija je bila pred 20-imi leti del socialistične in federativne Republike Jugoslavije. Ljudje so živeli v, ali pa smo živeli, v bistveno težjih razmerah kot danes. Vsak dan se je špekuliralo o vojaškem udaru, bile so takšne in drugačne napetosti, praktično je takrat ta jugoslovanska kriza dosegala svoje vrhunce in v veliki meri generirala situacijo in razpokoženje v Sloveniji, zaradi katerega smo se Slovenci odločili, da iz te združbe izstopimo. In smo to tudi naredili z glasovanjem na plebiscitu.

Jaz ne vem, ali je katerikoli demokratično izvoljen funkcionar v Sloveniji danes res pristojen za to, da brani tiste čase. Jaz mislim, da ne, vsaj ne na tistih točkah, kjer bi bilo to popolnoma neupravičeno, s tem, da se pojem železna zavesa uporablja za oznako ideološke delitve v Evropi po koncu druge svetovne vojne in je nastal prej, preden so nastali vojaški bloki, to je popolnoma zgodovinsko nesporno. Tako, da jaz bi res apeliral na vse, da porabimo ta čas za razpravo o stvarnih problemih, ki jih imamo v tej državi, ne pa za prepir o tem, kaj kakšen pojem pomeni nam in kaj Evropi.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Imate proceduralni predlog? Izvolite, gospod Potrč.

MIRAN POTRČ: Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovane kolegice in kolegi! Ne glede na mnenje gospoda predsednika vlade, da je vse razen tistega, kar sam trdi nepomembno, predlagam, da po drugem odstavku 246. člena Državni zbor o njegovih trditvah v Evropskem parlamentu opravi razpravo. Jaz trdim, da namreč železna zavesa po Wikipediji na podlagi izjave gospoda Winstona Churchilla pomeni prisposodbo za delitev sveta v hladni vojni na zahodne demokracije in od Sovjetske zveze zasedene ter gospodarsko in vojaško odvisne vzhodno evropske države. Tako sem prebral. Mogoče berem prenatanko. Mogoče se gospodu predsedniku ne zdi pomembno, da natančno bere, ker so boljše posplošene kvalifikacije, vendar to piše v Wikipediji. Zakaj bi to dejstvo, če se sklicujemo na zgodovino, spreminjali. Kot sem rekel, v slovenski novejši zgodovini sem prebral poglavje, ki govori o stanju in razmerah po letu 1945. Gospod predsednik, zgodovinarji priznavajo, da se je med letom 1945 in do pred 20 leti, kar ste trdili vi, v takratni Jugoslaviji in posebej Sloveniji marsikaj dogodilo in da enostavno ni mogoče primerjati celotnega obdobja z enim samim znakom. Mi smo v Državnem zboru naročili zgodovinsko študijo Ključne značilnosti slovenske politike v letih 1929-55. Jaz imam označena besedila, ki govorijo o tem, da se je 30 let, 50 let v Sloveniji, v Jugoslaviji nekaj dogajalo. Prav bi bilo, da slabe, in mnogo je bilo slabih, pa tudi dobre, in mnogo je bilo dobrih stvari, objektivno upoštevamo, ne pa govorimo enostransko. Jaz si bom dovolil, morda neprijazno do vas, da ob tem citiram tudi mnenje predsednika države dr. Danila Türka. Rekel je: "Resnico moramo iskati in moramo jo odkrivati v vseh njenih razsežnostih. Prikazovanje delnih resnic kot edinih, ali odločilnih ni resnica, ampak moralno vprašljivo početje. Vsiljevanje lastne sodbe, ki nima podlage v znanstvenih raziskavah in je brez pravno prepričljivih argumentov in zakonitih postopkov je nasilje nad resnico, mišljenjem in pravom." Hvala.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. O predlogu poslanca gospoda Potrča, da Državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika Vlade na njegovo poslansko vprašanje bo Državni zbor odločil v okviru jutrišnjih glasovanj. Sedaj bo gospa Barbara Žgajner Tavš postavila poslansko vprašanje predsedniku Vlade. Izvolite.

BARBARA ŽGAJNER TAVŠ: Hvala lepa za besedo spoštovani predsednik. 18. decembra leta 2006 ste dejali: "Vlada dela dobro. Nobenega referendumu, nobenega veta." Jaz pravim: "Spet se boste lahko pohvalili, ker tudi stavke ne." Pa vendar ali Vlada res dela dobro? To so bile takrat besede, izrekli ste jih tik za tem, ko je padla prva glava vaše Vlade. Glava ministra Drobniča. Potem, ko je bila sprejeta prva faza socialne reforme z nekaterimi skrajno restriktivnimi ukrepi oziroma zakoni. Vlada se je odločila za socialno politiko, ki temelji na varčevanju. To izhaja iz vladnih strateških dokumentov. Racionalizacija se bo nadaljevala na področju razvojnih prioritet. V raziskavah, izobraževanju, aktivni politiki zaposlovanja. Za 0,7% BDP-ja se bo zmanjšal delež proračunskih sredstev v sistemu socialnih transferov. In tu nočem, spoštovani predsednik, odgovora, da je zmanjševanje sredstev logična posledica zmanjševanja brezposelnosti. To zmanjševanje je posledica uvedba enotne indeksacije vseh socialnih transferov. V letu 2007 naj bi na ta račun privarčevali v okviru socialnega varstva, pa tudi pokojninskega in invalidskega zavarovanja, od 7 in pol milijona evrov, vse do 25 in nekaj milijonov evrov. To so vladne ocene.

Spoštovani predsednik, za tovrstno politiko ste se odločili, ker ste v letu 2006 ocenili, da je obdobje relativno visoke inflacije, zaradi katere je bil pod prejšnjo vlado uveden pravičnejši sistem vrednotenja in izplačevanja transferov, mimo. A ker je bila ekonomska realnost v drugi polovici leta 2007, žal nekoliko drugačna, vas sprašujem zakaj ste svojo politiko več kot leto oziroma pol leta dopuščali, da se je raven socialne varnosti zniževala. Zniževala celo do kritične meje, ko je postalo ogroženo, ne bom rekla življenje, ampak zdravje. In to kljub temu da ste se v koalicijski pogodbi jasno in glasno zavedali, da ne boste zniževali revni socialne varnosti. Lani niste zmogli toliko poguma, da bi priznali krivico in napako popravili. 45% starejših državljanek in državljanov se danes sooča z revščino. 47.000 otrok v naši državi že občuti revščino. Jaz pravim da tisti paket, s katerim smo se srečali poslanci v okviru januarske izredne seje, je

slaba popotnica. Bom rekla socialni politik ali pa politiki na dolgi rok. En evro več, ki ga bo prejela povprečna tričlanska družina na mesec pač težko popravi socialno stisko, s katero se ta družina srečuje.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej nisem slišal vprašanja. Ali lahko slišimo vprašanje? To so bile trditve. V glavnem napačne, tudi številke napačne. Ampak vprašanja ni bilo. Lahko poslanka postavi vprašanje?

REDSEDNIK FRANCE CUKJATI: Želite dopolnitev? Izvolite. Trenutek, če počakate, da minuta mine, ker ste prekoračili čas, avtomatika... Sedaj pa mislim, da bo že. Izvolite.

BARBARA ŽGAJNER TAVŠ: Hvala lepa. Spoštovani predsednik. Jaz verjamem, da je vaš cinizem res brez meja, ampak, če bi dobro poslušali mojo, bom rekla, triminutno navedbo, bi v njej zasledili tudi poslansko vprašanje. Poleg tega spoštovani predsednik, poslanke in poslanci Državnega zbora, smo dolžni v poslovniško določenem roku vam posredovati pisno vprašanje, ki ga bomo zastavili na seji. Skratka, predsednik, dvakrat ste dobili zastavljeno vprašanje, o katerem sem govorila. In dovolite, če ne razumete, bom rekla, preprostih vprašalnih stavkov, s katerimi se obračamo na vas poslanke in poslanci Državnega zbora, zato, da razjasnimo ali pa da poskušamo razjasniti državljanom in državljanom, zakaj počnete to, kar počnete? Zakaj vodite tako arogantsko politiko? Gospod predsednik, prosim, da odgovorite na vprašanja, ki so bila zastavljena.

Dovolite, da ponovim, zakaj ste 6 mesecev, pol leta dopustili, da se je socialna slika v naši državi slabšala. Vedeli ste, kakšni so ukrepi so bili v okviru te Vlade sprejeti. Vedeli ste, kaj pomenijo ti ukrepi za socialni položaj državljanek in državljanov. Jaz verjamem, da veste, kaj pomeni 6% inflacija za tisto družino, ki ima mesečnega dohodka, pa bom rekla, 400 evrov. Kaj pomeni ta situacija za 200 tisoč slovenskih upokojujencev in upokojujenk, ki imajo bom rekla, penzije manj kot 400 evrov na mesec. Jaz vas sprašujem jasno in glasno spoštovani gospod predsednik Vlade Republike Slovenije. Kakšna bo politika, socialna politika v naši državi, ki bo pomenila odmik od te restriktivnosti ali ignorantske politike, ki ste jo vodili do sedaj? Kaj boste, povejte mi konkretno, s katerimi ukrepi boste izboljšali socialno varnost državljanek in državljanov? Lahko mi naštejete tudi nekaj zakonov, za katere vem, da so že v pripravi po posameznih ministrstvih?

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Trditve več ali manj ne držijo. Ta vlada v zadnjih šestih mesecih ni ignorirala situacije, ampak je tudi s pomočjo tega Državnega zbora sprejemala potrebne ukrepe zato, da se omilijo negativni učinki inflacije, še posebej negativni učinki, ki so v najnižjem dohodkovnem razredu.

V tem času se revščina v Sloveniji ni povečevala. V tem mandatu se je odstotek tistih, ki živijo pod pragom revščine bistveno znižal. Res je, da so nekatere pokojnine nizke, vendar pa bi bile še bistveno nižje, če ravno ta vlada ne bi uskladila rasti pokojnin z rastjo plač in bila zato močno kritizirana. Zaradi tega se je socialni položaj upokojujencev v tem mandatu, glede na stanje kakršno je bilo prej, ali na stanje kakršno bi bilo, če tega ukrepa ne bi sprejel, bistveno popravila.

V tem trenutku ima samo ena država v najbolj razvitem jedru Evropske unije v evropskomonetarnem območju nižjo stopnjo revščine. To je Nizozemska. Vse ostale države v evroobmočju imajo višjo stopnjo revščine in so bolj razslojene. To seveda ni tolažba za tiste, ki živijo z nizkimi dohodki, vendar, če je kakšna vlada temu namenila posebno skrb, je to ravno ta vlada. Zahvaljujem se tudi temu Državnemu zboru, da je pred dnevi, praktično soglasno, tudi z vašimi glasovi, če ste bili prisotni, sprejel te ukrepe. Torej dvomim, da so bili to slabi ukrepi, drugače verjetno zanje ne bi glasovali. Lahko jih še enkrat

naštejem, ampak najbrž nima smisla, ker ste te zakone obravnavali in situacijo bomo spremljali vnaprej in reagirali, če bo potrebno. Tako, da je to obtoževanje popolnoma izven konteksta.

Zaznal sem tudi neko obžalovanje na začetku tega nastopa spoštovane poslanke, češ, da so bile stavke odpovedane. Vesel sem, da je prišlo do pametnih kompromisov, do dogovorov v vseh sektorjih, kjer je grozil ta socialni konflikt. In vlada je z ukrepi, ki jih je sprejela veliko prispevala k temu, da se je ustvarilo vzdušje nekega konstruktivnega socialnega dialoga, v okviru katerega je bilo možno doseči te dogovore. Tam, kjer pa se je neposredno pogajala, pa je popustila do točke, ko ta dogovor, ki je bil sprejet ne ogroža makroekonomske stabilnosti v prihodnje. Bomo pa veseli kakršnegakoli predloga v zvezi s tem, kaj lahko še naredimo. To je bistveno, to je tisto, kar tisti, ki so prizadeti bistveno raje slišijo in doživijo .../Izklop mikrofona./...

PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Imate proceduralni predlog. Izvolite.

BARBARA ŽGAJNER TAVŠ: Hvala lepa. Tudi sama bom podala predloga, da se o odgovoru predsednika vlade v Državnem zboru opravi širša razprava. Predsednik, roko na srce, hoteli ste z moje strani, da vam še enkrat preberem vprašanje. Ampak, zakaj potem niste toliko fer, da odgovorite na vprašanje. Jaz iz vašega odgovora, razen cenenega populizma, nisem izvedela kaj bo Vlada Republike Slovenije naredila v prihodnosti na področju socialne politike. Niti enega ukrepa mi niste v vašem odgovoru povedali. Niste omenili zakonov, ki se pripravljajo. Pa vem, kakšni so ti zakoni. Da se za brezplačnimi vrtci, do katerih ne bodo upravičeni vsi državljani in državljanke, da se za tem ukrepom skriva še en ukrep, ki pa pomeni bistveno bolj privijanje, ali bistveno večjo novo lestvico, ja novo lestvico brezplačne vzgoje, ki je zelo restriktivna. Se pravi, en ukrep se zamegli, za enim ukrepom se skriva drug ukrep, ki gre v smeri varčevanja. In to je tisto, kar je problematično. Varčevanje, to so vaše smernice v okviru vladnega programa stabilnosti za prihodnje obdobje.

In dovolite, spoštovani predsednik, ko se tako zelo radi kitite ali hvalite s tremi zakoni, s katerimi ste prišli na januarsko sejo v parlament. Prvi zakon, ki se je dotikal upokoјencev, je bil kot obliž na rano za tiste krivice, ki ste jih upokoјencem povzročili z zakonom o usklajevanju transferjev. V letu 2007 se je tem osebam bistveno poslabšal socialni položaj. Velike skupine upokoјencev so celo izgubile pravico do varstvenega dodatka. Te ljudi ste s svojo politiko pahnili na rob preživetja. Prihajali so pozivi, prihajale so pobude, prošnje, da prisluhnete in nekaj storite. Celo vaša koalicijska partnerica DeSUS je v parlamentarno proceduro vložila predlog zakona, s katerim bi ta zakon prenehal veljati, da bi se popravile krivice. Pa ste rekli decembra: ne, ne bomo se pogovarjali o tem. Zato ne govoriti, da ne prihajajo z naše strani konkretni predlogi ali pozivi.

Veste, spoštovani predsednik Vlade, ko govorite o uspešnosti, o dobrem položaju Slovenk in Slovencev v naši državi, vas bom spomnila, da je minimalna plača pod 400 evri. Povejte mi, kako lahko državljanka ali državljan s 400 evri kvalitetno preživi mesec. To so vprašanja, ki terjajo konkretne odgovore... /Izklop mikrofona./

PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. O predlogu poslanke, gospe Žgajner Tavš, da Državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika Vlade na njeno poslansko vprašanje, bo Državni zbor odločil v okviru jutrišnjih glasovanj.

Sedaj bo predsedniku Vlade postavil poslansko vprašanje dr. Matej Lahovnik. Prosim.

DR. MATEJ LAHOVNIK: Spoštovani predsednik Vlade! V zadnjem času se v Sloveniji soočamo s pomembnimi gospodarskimi izzivi, ki pomembno vplivajo ali bodo vplivali na življenje vseh prebivalcev. Gre za privatizacijo nekaterih podjetij, kot je Zavarovalnica Triglav, Telekom, celo Pozavarovalnica Sava, gre za boj proti korupciji, gre za vprašanje inflacije in podobno. Hkrati smo priče

vse večjim razhajanjem znotraj vladajoče koalicije, kako se lotiti teh vprašanj. Predsednik ene izmed koalicijskih strank govori o tem, da hleva ne bi bilo dobro pustiti praznega. Predsednik druge koalicijske stranke, minister za finance, govori o tem, da bi bilo najbolj hlev podreti. Ljudje so pa vse bolj upravičeno zaskrbljeni, da se vse skupaj res spreminja v nekakšno štalo brez razvojnega koncepta.

Zato vas sprašujem: Ali ob vseh teh dogodkih vendarle ne bi veljalo razmisliti o tehnični vladi ali celo o razpisu predčasnih volitev? Iz dneva v dan je bolj očitno, da bi vsaj dva koalicijska partnerja želela zapustiti koalicijo, ampak očitno je tudi, da jim vi nočete narediti usluge, da bi jo vrgli ven, onadva pa vam nočeta narediti usluge, da bi šla sama ven. In na nek način smo vsi državljanke in državljani talci tega in to z razvojnega vidika zagotovo za državo ni dobro.

Naj vas opozorim tudi na nekatere primere, kjer se očitno kaže, da se izkorišča ta občutek neusklajenosti koalicije denimo primeri korupcije in klientelizma v državnih podjetjih, gotovo vam je znan primer casinoja Bled, kjer državni svetnik ugledni član vaše stranke hkrati nadzoruje upravo in tej isti upravi tudi svetuje za zelo velike honorarje. Hkrati denimo casino Bled, ki je v 90% lasti slovenske odškodninske družbe, prodal zemljišče ob blejskem jezeru na elitni lokaciji zasebnemu podjetju po zelo nizki ceni in celo več, ko je to zasebno podjetje najelo kredit je casino Bled sam jamčil kot porok za ta kredit. Skratka, očitno se dogaja v celi vrsti državnih podjetij vse več nepravilnosti, jaz verjamem, da z vsem tem tudi niste seznanjeni, ampak vendarle od vas pričakujemo, da boste ukrepali, zato me zanima: Kakšne ukrepe s tem v zvezi načrtujete in predvsem ali se vam vendarle ne zdi, da bi bilo dobro, da razmislimo tudi o tehnični Vladi? Tako kot v naravi obstajajo jasni znaki da prihaja pomlad tako lahko tudi počasi koalicijskih partnerjev sodimo, da se bližajo volitve. Ampak, težava je v tem, da so pred nami resni gospodarski izzivi, zato me zanima kaj nameravate v zvezi s tem ukreniti. Hvala.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala lepa za vprašanja. Spoštovani gospod predsednik, preden na njega odgovorim, bi opozoril na to, da poslanci zlorabo Poslovnika v tretjem nastopu postavljajo dodatna vprašanja, na katera jaz ne morem odgovarjati. Prej je poslanka Tavševa postavila vprašanje in trditve, ki so nekatere absurdne, ne držijo, jih zavračam, vendar tega v odgovoru nisem mogel povedati, ker te možnosti nimam in to je postala stalna praksa. Naj opozorim, da je v prejšnjih mandatih predsednik Državnega zbora to striktno preprečeval, če je opozicija poskušala delati kaj takšnega.

Kar se tiče vprašanja gospoda Lahovnika in teh naštevanih konkretnih nepravilnosti v neki firmi, jaz verjamem, da če gre za nepravilnosti, da se to preiskuje. Zdaj, ko sem to slišal, moram reči, da prvič slišim, bom pa vprašal ali obstajajo pristojni organi, ki morajo to raziskati, ne glede na to, kdo je osumljen, v kateri stranki je, ali v katerem nadzornem svetu. Tako, da to bomo tukaj težko rešili.

Kar se tiče privatizacije bi spomnil na vprašanje, ki jih je gospod poslanec sam postavil v začetku tega mandata in v katerih je bila Vlada obtožena, da se ne namerava umikati, da se država ne namerava umikati iz gospodarstva in da Vlada to zavira. Dve leti smo poslušali ta očitek, zdaj zadnje leto pa naenkrat poslušamo obraten očitek, češ da delamo to, na kar so nas prej vsi pozivali. Ne prej ne zdaj tega nismo delali zaradi teh pozivov, ampak zato, ker smatramo, da je to dobro. Sprejeli smo koncepte, imamo koalicijsko pogodbo, normativni program dela Vlade in v skladu s tem se odločitve sprejemajo in tudi realizirajo. Vse, kar poteka v tem trenutku v zvezi s privatizacijo, je bodisi odobril ta Državni zbor, še prej je bilo usklajeno na koalicijskem sestanku. Če koalicija neke rešitve ne uskladi, ta ne pride na dnevni red Državnega zbora. In tudi, ko gre za koncepte privatizacije Telekom, je bilo temu tako. V privatizacijski komisiji, ki odloča po javnem razpisu, sodelujejo strokovnjaki, ki so jih predlagale koalicijske stranke, tudi Slovenska ljudska stranka in tudi DeSUS; oni bolje vedo, v kateri fazi je ta postopek kot jaz, ker me o tem nihče ne obvešča.

In dokler ni predlagane rešitve, tudi nima smisla teh stvari usklajevati. In tudi dvomim, da to opozicijo najbolj skrbi, vem pa, da jih veseli, kadar pride v koaliciji do kakšnih razlik. S tem, da je v koalicijah vedno prihajalo do kakšnih razlik, ker zato so tudi koalicije; če razlik ne bi bilo, bi imeli eno ali dve stranki in tudi koalicije ne bi bilo.

Kar se tiče predloga za tehnično vlado, veste, kakšna je ustavna možnost. Zberite 10 podpisov, predlagajte novega mandatarja, morda vas bomo celo podprli.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev? Izvolite, gospod Lahovnik.

DR. MATEJ LAHOVNIK: Hvala lepa. Predsednik Vlade, vi zagotovo veste, da vas nismo podprli niti konec prejšnjega leta, ko je bilo glasovanje o zaupnici in je z naše strani niste dobili. Svoje vprašanje sem postavil zato, ker je sedaj očitno, da vam ne zaupajo niti tisti, ki so vas takrat podprli. Še več, predsednik ene izmed koalicijskih strank javno govori o sumih korupcije in pobiranja provizij v zvezi s privatizacijo Telekomoma. Verjemite, da nas tudi v opoziciji mora skrbeti, kaj se dogaja, še posebej zato, ker je več kot očitno, da se niti političen vrh koalicije, karkoli že imate, ne sestane. V celotnem mandatu sem vas opozarjal, da bi bilo dobro izvesti umik države iz gospodarstva pregledno. In sem vas opozarjal na to, da bi morale biti prodaje Kapitalske družbe in Slovenske odškodninske družbe javne in transparentne. Tako pa imamo vseskozi opravka s tako imenovanim zaprtim odpiranjem ponudb, kjer se ponudbe odpirajo daleč od oči javnosti in v zvezi s tem se sprožajo določeni dvomi. In te dvome sedaj izražajo celo koalicijski partnerji, predsednik koalicijske stranke. Zato je več kot očitno, da ta Vlada ne zaupa niti sama sebi. In še enkrat poudarjam, jasno je, kdo te Vlade ni podprl konec prejšnjega leta. Vse bolj pa je tudi jasno, da tudi tisti, ki so jo takrat podprli, je ne podpirajo več. Zato bi se mi zdelo dobro razmisliti o skupni ekspertni vladi. Seveda pa je tudi več kot jasno, da imate dovolj glasov, da to blokirate oziroma da če res želite in razmišljate o tem, ker verjamem, da se tudi sami zavedate, da ne morete več izvesti nekih razvojnih ukrepov, ki bi bili za Slovenijo nujni, da sami sprožite to pobudo. V Zares imamo zaenkrat žal samo sedem glasov in nič več. Hvala.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Spoštovani gospod poslanec, jaz sem to pobudo sprožil jeseni. In potem smo gledali dva tedna prestrašene obraze opozicije. Vsi so se bali, da bi bilo dejansko treba prevzeti odgovornost. Torej lahko pa to ponovite. Kot že rečeno, potrebujete deset podpisov. Ustava je popolnoma jasna. Imate jih sedem pa mislim, da bo še kdo podpisal. Zdaj je tako ali tako vsak teden več poslanskih skupin v tem Državnem zboru. Ne bo težko dobiti deset podpisov. Glasuje se in boste videli ali vaše trditve držijo ali ne. V kolikor pa vam bolj odgovarja da se to ne preveri, da se vsak mesec seje sum v času, ko veste da Vlada nima časa, da se ukvarja s tem. Tukaj zgleda zabavno, vendar pa kot vidite polovica mojih kolegic in kolegov tukaj manjka, ker so pač na drugih obveznostih namesto neke podpore. Doživljamo potem takšne predloge. To je pač legitimno, ni pa ravno odraz neke visoke stopnje politične kulture v tej državi.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Imate proceduralni predlog. Izvolite.

DR. MATEJ LAHOVNIK: Jaz bi želel predlagati, da v skladu z drugim odstavkom 246. člena Poslovnika opravi Državni zbor razpravo o odgovoru predsednika Vlade. Predvsem zato ker je govoril nekatere neresnice. Namreč nekateri poslanci, ko se sklicuje na konec leta, smo zelo jasno takrat v razpravi in iz magnetograma je to razvidno, povedali že predsedniku Vlade, da če resnično se nekako, ne vidi več ustrezne vizije kako upravljati s to državo, da pač naj preprosto odstopi. Vsaj iz mojega magnetograma boste to zelo jasno videli in povedal sem vam že takrat natančno koliko glasov boste prejeli in toliko ste jih dobili.

Kar se pa tiče vsebinskih dodatnih zadev pa menim, da je predvsem potrebno opraviti razpravo ob tem kakšno imamo pravzaprav stanje v državi. Imamo opravka z inflacijo, z negativnim trendom na borzi s prihajajočo recesijo in očitno z povsem različnimi idejami o tem kaj sploh početi z državnim premoženjem, ki ga ta država ima. Mnenja, očitno tudi v koaliciji so zelo različna. Izjave preko medijev, ki jih poslušajo državljanke in državljani so na nek način prav nenavadni, spadajo v posebno terminologijo in s tem v zvezi se nam zdi prav opraviti razpravo. Do konca tega mandata je še kar precej mesecev in na nek način državljani in državljanke dobivajo občutek, da vsak v naglici želi pospraviti še vsak kos pogače in se pripraviti na neko drugo obdobje. Predvsem pa vse bolj očitno, da nihče očitno več res ne skrbi za javne finance. To je razvidno tudi iz nekaterih zakonov, ki recimo zakon o dijaški prehrani je že tak, ki ga vlagajo poslanci največje Vlade stranke tako, da stopi v veljavo z letom 2009, 2010 v mandatu naslednje Vlade in o vsem tem bi lahko opravili razpravo. Mislim, da bo dobrodošla in zato verjamem, da jo boste tudi podprli. Hvala.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. O predlogu poslanca gospoda Lahovnika, da Državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika Vlade na njegovo poslansko vprašanje, bo Državni zbor odločil v okviru jutrišnjih glasovanj. Kot zadnji bo poslansko vprašanje predsedniku Vlade postavil gospod Jakob Presečnik. Prosim.

JAKOB PRESEČNIK: Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Spoštovani predsednik Vlade. Naše gospodarstvo v zadnjih letih dosega zelo dobre rezultate, pri čemer je bilo lansko leto rekordno. Gospodarska rast je po ocenah presegla 6%, brezposelnost je dosegla najnižjo stopnjo v samostojni Sloveniji. Prvič smo zabeležili proračunski presežek, prevzeli evro, vstopili v schengensko območje. Ravno zdaj vodimo Evropsko unijo s skoraj pol milijarde prebivalci in to kot prva izmed novih držav članic Evropske unije. Zakaj teh odličnih rezultatov in visokega ugleda v mednarodni skupnosti, ki nam ga priznavajo po vsem svetu, ne čutijo vsi državljani? Zakaj imamo v nekaterih občinah in regijah skoraj polno zaposlenost, v drugih pa veliko brezposelnost? Zakaj se razvojne razlike med regijami, po zadnjih podatkih kljub vsemu temu povečujejo?

Vlada in koalicija sta si na začetku mandatu zadala, da bosta izpeljala projekt regionalizacije Slovenije. Pred nami v Državnem zboru so pomembne odločitve glede ustanovitve pokrajin, za katere odgovornost nosi celotna slovenska politika in ne samo vladna koalicija. Ali je po vašem mnenju odločitev o ustanovitvi pokrajin eden od ključnih nadaljnjih momentov Republike Slovenije? Kakšne so lahko po vašem mnenju posledice za življenje državljanek in državljanov Slovenije za slovensko gospodarstvo, za enakomeren razvoj posameznih delov Slovenije, če do ustanovitve pokrajin ne bi prišlo?

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala za vprašanje. V navezavi nanj, pa tudi na to, kar je bilo prej ponovno rečeno ob zlorabi poslovnika. Naj povem, da na vidiku ni nobene recesije. Morda bomo doživeli nekoliko umirjene gospodarske rasti, kljub temu pa za leto 2008, noben pri zdravi pameti za Slovenijo ne napoveduje negativne rasti oziroma recesije.

Kar se tiče pokrajin. Vse pove podatek, ki je na voljo relativno malo časa. To je podatek o tem, kako je rasel bruto domači proizvod na prebivalca po slovenskih regijah v obdobju 1995-2005. V zadnjih 10-ih letih, za katere obstaja podatek rasti bruto domačega proizvoda na prebivalca, je osrednja Slovenija oziroma ljubljanska regija, Ljubljana, povečala bruto domači proizvod na prebivalca za 88%. Pomurska regija pa za 53%, Zasavska za 51%, Savinjska za 69%. Sedaj regije, ki so bile leta 1995 slabo razvite so v naslednjih desetih letih razvojnih zaostanek še povečale. Kljub zakonom, ki jih je sprejemal ta Državni zbor o enakomernem demografskem razvoju, kljub sredstvom, ki naj bi se namenjala za te namene se je razvojni zaostanek v Sloveniji med najbolj razvitimi oziroma med centrom in praktično vsemi ostalimi regijami, nobena regija ni napredovala v teh 10-ih letih hitreje od ljubljanske, povečal.

Kar pomeni, da je med razvojnimi inštrumenti nekaj manjkalo in vsi vemo, da so to pokrajine. V kolikor Slovenija ne bo opravila te pokrajinske delitve se bodo ti trendi in zaostanki nadaljevali. Če kdo misli, da ima kdorkoli koristi od tega se moti, morda nekateri podatki kažejo, da ima Ljubljana od te centralizacije velike koristi, na nekaterih področjih jih ima. Samo tisti, ki se vozite v Ljubljano zjutraj in se dušite v prometu in čakate na cestah mi boste najbrž pritrdili, da to ni perspektiva.

Če se bodo ti trendi nadaljevali bo več kot polovica prebivalcev Slovenije v naslednjih desetih letih strnjena v ljubljanski kotlini in Ljubljana se bo dušila v prometu, v smeteh, v socialnih problemih in v številnih drugih težavah. Morda bo dohodek rasel, rastle bodo pa tudi težave, na drugi strani bomo imeli generacije mladih, ki se bodo rojevale na podeželju in bodo imele še enkrat slabše možnosti, izhodiščne možnosti v življenju.

Torej, gre za zelo enostavno dilemo. V petek boste glasovali o teh zakonih. Mene zelo žalosti dejstvo, da nekateri pravijo, da so zakoni tako slabi, da jih ne morejo podpreti, čeprav so za pokrajine, to seveda ni res, tisti, ki ne bo podprl teh zakonov je proti pokrajinam, je za centralizem, je za to, da več kot polovico ljudi v tej državi živi slabše od ostalih, vse ostalo so pa izgovori in to je treba zelo odkrito povedati.