



REPUBLIKA SLOVENIJA

KABINET PREDSEDNIKA VLADE

Magnetogram ni lektoriran!

MAGNETOGRAM

POSLANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE NA 36. REDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA (Ljubljana, 28. februar 2008)

PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI: Prehajamo na predstavitev poslanskih vprašanj. Na prva štiri vprašanja bo odgovarjal predsednik Vlade gospod Janez Janša. Najprej bo poslansko vprašanje predsedniku Vlade postavil gospod Zmago Jelinčič Plemeniti. Prosim.

ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI: Hvala lepa in lep dober dan vsem skupaj. Regionalni razvoj Slovenije od nastopa dr. Žagarja na mesto ministra brez listnice, pristojnega za lokalno samoupravo in regionalno politiko, poteka tako, da se od leta 2004 do 2008 povečujejo razvojne razlike. Manj razvite slovenske regije so še bolj nerazvite, kot so bile leta 2004. Na drugi strani pa smo lahko priče, da gospod Žagar financira svoje oziroma Šrotove SLS-ovske župane z evropskim denarjem in tako plačuje politično propagando svoji oziroma Šrotovi stranki.

Resolucija o nacionalnih razvojnih projektih za obdobje 2007-2023 je eden ključnih strateških razvojnih projektov, ki ga je pripravila Služba za razvoj v letu 2006, v katerem so navedeni tudi projekti za spodbujanje konkurenčnosti gospodarstva, hitrejši razvoj malih in srednjih podjetij. Za to ima Slovenija na voljo preko milijarde evrov finančnih sredstev, ki jih deli približno eno četrtno za gospodarstvo in tri četrtnine za občine. Gre za 365 milijonov evrov, ki so namenjeni za programe razvoja devetih gospodarskih središč po regijah, od tega 306 milijonov evrov iz Evropske unije in 59 milijonov iz proračuna, ter po drugi strani za 991 milijonov evrov za operativne programe občin, od tega 843 milijonov iz Evrope in 148 iz proračuna. Tako je Ministrstvo za gospodarstvo, ki bi moralo po logiki razvojnih ciljev dobiti največ razvojnih sredstev, v izraziti podrejenosti Službe Vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko ter Ministrstva za okolje.

V političnem smislu to pomeni, da SLS lahko znatno sofinancira svoje lokalne ceste in "kandelabre", pa tudi kaj večjega, recimo, toplarno v Celju, ki prinašajo možnost samohvale in politične pike na volitvah za stranko celjskega župana ter seveda luknjo v proračunu za vse slovenske davkopačevalce. Sredstva za gospodarstvo bi morala biti že davno realizirana oziroma porabljena na podlagi razpisov za projekte, ki jih je naredila na ministrstvu za gospodarstvo po sklepu vlade z dne 7.12.2006. Vendar pa gospa dr. Gorišek, ki je odgovorna za realizacijo projektov v Sloveniji, ni naredila ničesar.

Sprašujem predsednika vlade: Ali gre morda za sabotiranje dela ministra Vizjaka s strani uslužbencev po kakšni strankarski direktivi? Postavlja se mi pa tudi utemeljeno vprašanje: Ali, gospod predsednik vlade, ste seznanjeni z obstoječim stanjem? Ali boste poslali v pregled kakšno inšpekcijo, koga poklicali na zagovor in morda koga tudi odstranili z delovnega mesta?

PREDSEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala lepa za vprašanje, čeprav je tisto, ki je bilo najavljeno, nekoliko drugačno.

Teh političnih namigov ne bi komentiral. Lahko pa zagotovim, da med ministrstvi v vladi in v tem primeru med službo vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko ter ministrstvom za gospodarstvo v zvezi s črpanjem evropskih sredstev ni nobenega posebnega spora. Bil je sprejet nacionalni program, kjer so v grobem sredstva porazdeljena. Bil je potrjen s strani Evropske komisije in v skladu s tem potekajo tudi razpisi in sama delitev sredstev.

Res je, da je Evropski sklad za regionalni razvoj največji in da se v tem okviru razdeli tudi največ sredstev, res je tudi, da je Slovenija tukaj po zadnjih podatkih Evropske komisije od začetka februarja letos druga najuspešnejša država po črpanju sredstev iz evropskega regionalnega sklada. In da gre to za te namene, se pravi za hitrejši regionalni razvoj, vendar pa se večina teh sredstev jasno preko teh mehanizmov, regionalnih mehanizmov ali pa občinskih razvojnih mehanizmov prelije v gospodarstvo.

To, da sredstev neposredno ne deli minister za gospodarstvo še ne pomeni, da del teh sredstev ne pride za hitrejši gospodarski razvoj. Tako, da moram reči, da prvič slišim, da bi tukaj bila kakšna neskladja ali da bi kdo na ministrstvu za gospodarstvo celo namerno zaviral porabo teh sredstev.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev? Izvolite, gospod Jelinčič.

ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI: Hvala lepa. Jaz sem omenil eno ime, to je gospa dr. Goriškova, ki je odgovorna na ministrstvu za gospodarstvo, za realizacijo projektov gospodarskih središč v Sloveniji, vendar tam se nič ne dogaja, zadeve stojijo. Navkljub temu, da je precej dobrih, odličnih projektov, se nič ne zgodi. Dejstvo pa je, da po drugi strani preko operativnega programa za občine se pa dogaja vse mogoče in tam čez se pa financirajo tudi razne toplarne v Celju, ki bodo prišle v lep okvir celjskega župana, kot češ, poglejte, Celjani, kaj sem vam naredil. V bistvu bo šlo pa tukaj za denar, ki je last nas vseh davkoplačevalcev. Profitirala bo pa ena politična stranka. Res je, da gre za politično konotacijo pri tem mojem vprašanju, ampak saj to je tisto, kar je narobe. Jaz mislim, da bi že zdavnaj morali več teže posvečati gospodarstvu. Sredstva so res razporejena, ampak kaj pomaga razporeditev sredstev, če ne pride do aplikacije teh sredstev. Razvojni programi so pripravljene na ministrstvu za gospodarstvo zadeva stoji, namesto, da bi se speljala. Hvala lepa.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Težko bi se strinjal, da zadeva stoji, ker podatki kažejo, da Slovenija ni uspešna samo pri črpanju sredstev iz sklada za regionalen razvoj, ampak tudi iz drugih skladov, tudi, ko gre za splošno uspešnost Slovenije pri črpanju evropskih sredstev, smo med prvimi oziroma med prvo skupino držav članic Evropske unije z odstotkom, ki je nadpovprečen. Tako da, če bi vsi gospodarski projekti oziroma projekti s področja gospodarstva, ki se financirajo iz teh skladov, kot pravite, stali, potem bi bila tudi statistika drugačna. Teh projektov, ki se financirajo po različnih občinah in regijah je zelo veliko. V vsaki regiji je nekaj sto, vi ste jih našteali nekaj, lahko bi jih našteali zelo veliko, vsakega se da na nek način locirati tudi v neko politično zaledje iz katere prihaja župan, samo zadeva bi bila korektna, če bi naštel vse. Ker se ni zgradila samo toplarna v Celju, ampak še na stotine drugih projektov po različnih deli Slovenije.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Naslednji bo vprašanje postavil gospod Aleš Gulič. Prosim.

ALEŠ GULIČ: Spoštovani predsedujoči, spoštovani gospod Janez Janša, predsednik vlade. Najprej nekaj v zvezi s tem vprašanjem. Namreč v juniju lani ste govorili, da ste bili vedno prisiljeni postavljati

takšna vprašanja, ki so bila naprej najavljena, in da je bila to praksa državnega zbora. Mene preseneča, ker sem se tega nekako zavedal, sem rekel, da bom postavil takšno vprašanje, kot ga je kdaj prej že postavil gospod Janez Janša, ko je bil še v opoziciji. Ko sem to poslal kot vprašanje, mi je bilo odgovorjeno, da ni natančno in da moram dopolniti vprašanje. To sem storil in takšnega bom tudi povedal, kot ste ga dobili, da bodo stvari jasne. Ampak gremo sedaj k tej zgodbi.

Vi ste svoj boj proti korupciji, klientelizmu, kriminalu začeli s poizkusi ukinjanja protikorupcijske komisije. In to se pravzaprav še nadaljuje, tako bomo rekli iz poraza v poraz dokončne zmage. S kadrovskimi menjavami in s podobnimi zadevami. Kriterij strokovnosti, ki bi bil kar naprej v besedah, je bil v resnici v mesu in v dejanju zamenjan s kriteriji strankarske pripadnosti, prijateljskih povezav itn., se pravi vse tisto kar se, to sedaj ne očitam vam, ampak ugotavljam pa dejstvo, lepi ob vsako oblast in tudi ob vsako vlado. V kasnejšem obdobju je pa zadeva s tremi K-ji poniknila. Na nek način je bila izbrisana iz tega besednjaka, pojavila pa se je nova, tajkunsko, čeprav gre za zadeve, ki naj bi vendarle govorile o enem in istem, predvsem o gospodarskem kriminalu, tudi o gospodarski nespodobnosti in o načenjanju etične države gospodarstvenikov. O tem govori vrsta z opisom, nazadnje ta znamenita čista lopata. Tukaj v tem snopu je samo nekaj zgodb o čisti lopati.

Mene pa zanima predvsem, kaj bo Vlada Republike Slovenije storila in kakšne ukrepe bo sprejela, da bo ustavno načelo enakosti pred zakonom zagotovila tudi v praksi pri odkrivanju in pregonu gospodarske kriminalitete, pa ne samo enakosti pred zakonom, ne samo to, ampak tudi enakosti pred vlado. Hvala lepa.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala lepa za to vprašanje. Kar se tiče raznih komisij vlada sledi koalicijski pogodbi, v kateri smo natančno zapisali, da je potrebno okrepiti tiste organe, ki imajo ustavne in zakonske pristojnosti za boj s korupcijo in gospodarskim kriminalom in se izogibati ustanavljanju raznih komisij, ki imajo zveneča imena, nimajo pa resnih pristojnosti. Komisija, o kateri govorite, v tem mandatu ni bila ukinjena. Tudi v zakonu, ki je predlagan, se ne predlaga, da se ukine v tem mandatu, da ne bi kdo mislil, da se kdo boji v vladi te komisije. Lahko pa po vseh teh letih pogledate, kakšni so bili rezultati enih in drugih organov oziroma pristojnih institucij. Na eni strani je šlo za medijsko, sicer zelo odmevno ukvarjanje s tremi podeželskimi župani in še z nekaterimi zadevami, ki zagotovo ne segajo v kakšen vrh družbi nevarnih dejanj. Na drugi strani pa je potekalo resno delo, ki se ga je vlada lotila na začetku mandata. Najprej pri pripravi zakonskih okvirov zato, da bo ta spopad s temi družbi nevarnimi pojavi uspešen. V ta namen so bile sprejete spremembe številnih zakonov. Nekatere so tudi pripravljene in so v razpravi. Prišlo je do kadrovskih okrepitev pristojnih služb. Prišlo je do organizacijskih sprememb, ki so zagotovile bolj učinkovito delo teh služb in prišlo je do zagotavljanja pogojev za usposabljanje in izobraževanje tistih, ki bi se morali spopadati tudi že prej s temi oblikami kriminala. Vendar tega prej ni bilo. Lahko vam citiram izjavo prejšnjega ministra za notranje zadeve, kaj je dejal o usposobljenosti kriminalistične policije ob koncu svojega mandata. In takšno stanje je ta vlada podedovala. Zato smo šli v spremembe in dopolnitve zakona o kazenskem postopku, zakona o izvrševanju kazenskih sankcij, zakon o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja, izvedeni so bili številni organizacijski posegi, reorganizacijski posegi in to je pač ustvarilo rezultate, ki smo jih napovedovali tudi na samem začetku. To je dolžnost vlade in tudi tega državnega zbora, da tem službam zagotavlja ustrezne pogoje za delo. In če se ti pogoji zagotovijo in če se zagotovi tudi vse ostalo, kar je potrebno za njihovo učinkovitost, potem pridejo tudi rezultati in jaz mislim, da ob koncu tega mandata ne bo nobenega, ki je govoril o tem pred štirimi leti sram, ko bomo govorili tudi o rezultatih. Če zagotovimo takšne pogoje, potem ni nobenih dilem glede enakosti pred zakonom. Nobenih dilem. Tisto, kar se zdaj morda očita nekaterim tem institucijam, je v realnosti, ko gre za dejstva, ravno obratno. To, da se nekaj dogaja, je rezultat tega, da politika pusti pri miru te institucije, da delajo, in se ne vtika v konkretne primere. Prej pa se ni nič dogajalo, in so bili zagotovljeni pogoji.

Morda bi se tudi v slabših pogojih dalo kaj narediti, pa se očitno ni nič smelo. Tako da je zelo nenavadno, da smo prvo polovico tega mandata poslušali kritike v zvezi s tem, da ni nobenih rezultatov teh napovedi. Ko pa začnejo rezultati prihajati, pa poslušamo kritike, češ da tega ne bi smelo biti, da je to rezultat vmešavanja politike v delo pristojnih organov. Naloga, ki jo ima politika, je, da zagotovi ustrezno delo, da te institucije lahko opravljajo učinkovito in tako, da delajo enako do vseh.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev odgovora? Izvolite.

ALEŠ GULIČ: Spoštovani gospod predsednik vlade, prav gotovo vam v svojem uvodnem delu pa vse do danes nisem v nobeni javni izjavi očitil, da tega ne počnete in da ni dobro, kar počnete v boju proti gospodarskemu kriminalu. Tudi moje vprašanje ni bilo takšno, ampak je bilo vprašanje, kako zagotoviti v praksi ustavno načelo enakosti pred zakonom. Povedal bom tako, v tem trenutku, seveda, ko rezultatov še ni, saj jih tudi ne sme biti, nobeden od teh postopkov ni zaključen in bog ne daj, da bi jaz ali pa kdo drug mislil, da so to že rezultati in to obravnaval kot rezultate, to bi bil res pravi prejudic. Ampak nenavadno je to, da se zdaj v tem trenutku seveda vsi, tudi zaradi medijske podpore, pa zaradi tega, ker se pravzaprav ti, ki preganjajo gospodarski kriminal, od trenutka do trenutka kar pogosto javljajo in razlagajo svoja dejanja. Nenavadno je, da se ukvarjamo s tistimi, ki naj bi ali pa ki so obdolženi, da so podkupnine dajali, manj ali pa zelo malo pa s tistimi, ki so jih sprejemali. Namreč, tu gre pa za tisto, kar se mora dogajati vendarle tudi v vladnih vrstah ali pa v ministrskih vrstah, na ministrstvih. Konec koncev, uradniki ne bi sprejemali podkupnin, če jih ne bi kdo ponujal, pa seveda, če ne bi to bilo na nek način varno. Konec koncev, noben javni razpis, ki se napiše za ponudnike, se ne napiše sam. Tam je neka skupina ljudi, so uslužbenci, so ljudje, in seveda tam se začnejo delati ti posli; kako se pa potem peljejo, to je pa druga stvar. Jaz bi rad, da vendarle odgovorite na to kako zagotoviti enakost pred zakonom pa tudi pred samo vlado, da so vsi ljudje enako obravnavani in vsa dejanja enako obravnavna tudi takrat kadar gre samo za ...

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, jaz bi vam z veseljem odgovoril na to vprašanje, kako zagotoviti enakost pred vlado, če bi mi povedali kakšen konkreten primer, kjer nekdo ni enak v obravnavi pred vlado. Jaz takšnega primer ne poznam, vi ga pa tudi niste navedli.

Kar se tiče trditve o tem, da gre v primer tovrstnih kaznivih dejanj gospodarskega kriminala in korupcije za povezavo in da vsled tega, vsaj, ko gre za javna naročila, ker gre za javna sredstva, na nek način ni možno izvajati brez tega, da bi bili vpleteni tudi javni uslužbenci, to imate prav in kolikor vem, so v primeru edino ti, se pravi tisti, ki so prejeli podkupnino. Tako da zagotovo v tem primeru, vsaj, če govoriva o isti stvari, ni možno trditi, da je bil kdo pred zakonom neenak ali pa, da se je preganjalo samo tiste izven javne sfere ali pa izven javnega podjetja. Ravno zaradi tega, ker gre običajno pri teh stvareh za povezave tudi v javno sfero in v upravo, se pravi v vse tiste, ki odločajo o javnih naročilih, je boj s temi oblikami kaznivih dejanj tako kompliciran in zaradi tega rabimo za to usposobljene institucije in teh slovenska država do pred nekaj leti, si upam trditi, ni imela, zato tudi ni bilo rezultatov.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Imate proceduralni predlog? Izvolite, gospod Gulič.

ALEŠ GULIČ: Spoštovani predsedujoči, v skladu z 246. členom oziroma drugim odstavkom, ki govori o tem, da lahko poslanec predlaga, da se na naslednji seji opravi razprava o odgovoru predsednika vlade, predlagam, da se to opravi. Hvala lepa.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. O predlogu poslanca gospoda Guliča, da državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika Vlade na njegovo poslansko vprašanje bo

državni zbor odločil v okviru jutrišnjih glasovanj. Sedaj bo predsedniku vlade postavil poslansko vprašanje mag. Milan M. Cvikl. Izvolite.

MAG. MILAN M. CVIKL: Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Poslanke in poslanci, državljanke in državljani! Poleg enakosti pred zakonom se te dni postavlja kot pomembno vprašanje, kako slovenska vlada spoštuje slovensko javno in finančno zakonodajo in še posebej kako predsednik vlade spoštuje odločitve računskega sodišča. Naj spomnim izvršno oblast, da predsednika vlade in ministra zakonodaja pooblašča, da zakonito in smotrno uporabljajo javni denar. 14,4 milijard evrov je tega denarja v letošnjem letu. O načinu porabe neposredno odločate vi, vlada, minister. Ker gre za ogromno denarja je slovenska ustava določila, da računsko sodišče bedi nad potmi javnega denarja, da bedi in pazi na zakonitost in smotrnost gospodarjenja z denarjem davkoplačevalcev.

V vašem mandatu, gospod predsednik, očitno zakonitost in gospodarnost razumete po svoje. Naj omenim samo tri primere. Najprej ste nezakonito, brez pooblastila podpisali aneks z SCT-jem, z gospodom Zidarjem, tem istim, ki ste ga nekaj dni nazaj spektakularno zaprli, da boste namesto menze na vrhu Gregorčičeve 25 naredili stekleno palačo. Vam pisarna, v kateri ste sklenili posel in naredili afero vseh afer Mercator, ni bila več povšeči. Računsko sodišče je ugotovilo, da je bilo to nepooblaščenno dejanje. Računsko sodišče je tudi ugotovilo, da ste pri poslu z Mercatorjem naredili za toliko in toliko milijonov evrov škode in te dni odkrita pogodba je dokazala, da ste delovali tudi v nasprotju z zakonom o prevzemih. Za leto 2005, 2006 računsko sodišče ugotavlja, da prikrivate podatke pri javni porabi, da ne izkazuje pravih stanja odhodkov. In kaj ste naredili? Ste popravili bilance? Ste odpravili nezakonitosti?

To so bila vsa dejanja, za katere ste se vi že opravičili. Pravite, da ste priznali napako. Mogoče vas minister Bajuk ali drugi pravilno ne obveščajo. Ampak te dni ste izzvani neposredno. Računsko sodišče vas je pozvalo po zaključenem postopku, da se morate odločiti ali minister vlade, ki je kršil obveznost dobrega gospodarjenja, še zmeraj ima vaše zaupanje: ali boste delovali tako, kot se je v Sloveniji že dvakrat zgodilo, ko so šefi organov predlagali razrešitev tistega, ki je kršil obveznost dobrega gospodarja? Sprašujem vas, predsednik vlade: Ali spoštujete slovensko javno-finančno zakonodajo? Ali spoštujete nedavne odločitve računskega sodišča? Prosim za zelo jasen odgovor.

PRESEDENIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDENIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, moj odgovor bo zelo jasen. Kot predsednik vlade sem dolžan spoštovati ustavo, zakone in delati za blaginjo Slovenije. Tako smo tudi prisegli za to govornico ob začetku mandata - jaz in moji kolegice in kolegi v vladi. V tej državi ne obstaja samo zakon o računskem sodišču. Obstaja tudi druga zakonodaja in obstaja načelo ločenosti oblasti.

Pred kratkim se je prvič v zgodovini te države in tudi v zgodovini Evropske unije, Evrope in verjetno tudi sveta zgodilo, da je računsko sodišče naložilo ali zahtevalo od predsednika neke vlade, da zamenja enega ministra. Se pravi, posegla je v neka ustavna in politična razmerja, za kar računsko sodišče, oprostite, ni ustanovljeno. Tolmačenje tega člena zakona o računskem sodišču na ta način pomeni, da lahko računsko sodišče po tem lahko sestavlja tudi koalicije ali jih razdira, imenuje vlade in, ne vem, recimo ugotovi, zdajle naredi pregled v Uradu predsednika republike. Ugotovi, da je v prejšnjem mandatu predsednika republike bilo nekaj narobe, in kaj, naroči potem volivcem, da naj zamenjajo predsednika republike od tega mandata? Če bi ta člen zakona o računskem sodišču tolmačili na ta način, da ima računsko sodišče to pristojnost, potem bi lahko zahtevali zamenjavo kogarkoli.

V tem konkretnem primeru je zadeva še toliko bolj dvomljiva, ker gre tudi po vsebini za neko uredbo, ki je bila sprejeta leta 2003 ali leta 2002, če se ne motim, in ki je napačno, po ugotovitvah računskega sodišča, usmerjala sredstva za okoljske dajatve. Ni jih usmerjala v žep ministra, ampak v občinske

proračune, namesto v državnega. To uredbo je računsko sodišče poslalo v presojo ustavnemu sodišču, in ustavno sodišče o tem še odloča; ali je bila ta uredba res nezakonita, bo pač odločilo ustavno sodišče. Ustavno sodišče je naročilo ministrstvu, naj odpravi posledice tega spornega, po mnenju računskega sodišča, ravnanja. In tu je ministrstvo in minister odgovoren, ker so zamudili roke, formalno. In nihče ne zanika, da je bilo to ravnanje napačno, da bi moral organ biti odziven v rokih, ki so bili postavljeni, in da do tega ne bi smelo priti. Vendar se to ni prvič zgodilo. In tudi, če se ugotovi dokončno, tudi po odločitvi ustavnega sodišča, da je šlo za sporno ravnanje, je ukrep, ki je bil predlagan s strani računskega sodišča, milo rečeno, nesorazmeren; če primerjamo to zadevo s številnimi drugimi, potem je temu dejansko tako.

Ampak kljub temu, vlada ni stranka v postopku v tem smislu, da bi lahko spremenili odločbo računskega sodišča. Računsko sodišče spoštujemo, to je institucija, ki ima svojo ustavno vlogo, in je treba tudi zaščititi kredibilnost te institucije. Ravno zaradi tega je bil moj odgovor računskemu sodišču, ki sem ga poslal v roku, poziv, da razčistimo te formalnopravne zadrege, ki so nastale s tem. In ko bomo dobili odgovor formalne narave od računskega sodišča, se bom tudi odločil o svojem ravnanju. V nobenem primeru pa seveda to ravnanje ne more biti takšno, da zanika ustavo in zakonodajo, ki določa, kako se sestavi vlada, to je popolnoma jasno. In v tem ravnanju vlade za mene kot predsednika vlade v tem konkretnem primeru ni bilo popolnoma nič spornega.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev odgovora? Izvolite.

MAG. MILAN M. CVIKL: No, to, kar ste ravnokar povedali, da ocenjujete ta ukrep kot nesorazmeren, kaže, da ne spoštujete 150. člena ustave, ki pravi, da je računsko sodišče pri svojem delu neodvisno in vezano na ustavo in zakon. Če gremo še naprej, trdite, da je to nekaj, kar se je zgodilo v prejšnjem mandatu. Oprostite, 4. decembra 2007 je minister Podobnik pisal računskemu sodišču in povedal, da v šestih od sedmih zahtev ne bo spoštoval ugotovitev računskega sodišča. 4. decembra 2007.

Vi ste pa kaj naredili; potem, ko je zaključen postopek na računskem sodišču, zaključen postopek, zadnji korak je poziv organa, in to se je v Sloveniji že zgodilo, dvakrat, en direktor bolnišnice in en direktor podjetja vodovod-kanalizacija, je v skladu z zakonom o računskem sodišču moral oditi. Zakon o Računskem sodišču ne pozna izjem, da če ministri slabo gospodarijo, da niso kršili obveznost dobrega gospodarja. Vi ustvarjate to izjemo. Tega v zakonu o računskem sodišču ni. Gospod predsednik vlade, gre za naslednje vprašanje. Vaša služba za zakonodajo je naredila naslednje; potem ko bi morala pravzaprav skupaj z vami povedati računskemu sodišču, bomo predlagali, da ... Ne bomo, ste se vprašali, tako kot bi se uprava za kazenske sankcije, potem ko je dobila nalog, da pošlje nekoga na odklonilni zapor, vprašala, ja saj mogoče pa on ni kriv, dajmo vprašati odvetnika od tega, ki ga peljemo v zapor ali na ukлонilni zapor ali na kazen, kaj je bil njegov argument. Gospod predsednik vlade, zakon o računskem sodišču je zelo jase. Vi se morate v 15. dnevih odločiti ali boste v vladi imeli ministra, ki krši obveznost dobrega gospodarja. In to se je prvič zgodilo, da imamo takšnega ministra, ker imamo tolerirane, očitno, z vaše strani. Primeri v svetu so poznani.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Izvolite gospod predsednik.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Če postavimo v isti rang direktorja komunalnega podjetja in ministra vlade, potem je zaključek lahko tudi takšen. Bom jaz sedaj postal poslanec. Če pa smo realni, in če delujemo v okviru ustave in zakonov, ki veljajo v tej državi, potem pa vidimo, da slovenska ustava ne govori o direktorju komunalnih podjetij, o direktorjih komunalnih podjetij ali zdravstvenih domov, govori pa o vladi, o ministrih in o razmerjih na podlagi katerih se ti organi sestavljajo. Tukaj imajo prej svojo vlogo tudi volivci. V ta razmerje, oprostite, ta člen zakona o računskem sodišču po mojem mnenju ne posega, ne posega tudi po mnenju večine pravne stroke, službe vlade za zakonodajo, ki je relevanten organ v tem primeru in številnih ustavno-pravnih strokovnjakov, ki so svoje mnenje tudi

javno povedali. In žal je bilo običajno objavljeno nekje z najmanjšimi možnimi črkami, kot se to pri nas dogaja.

Ampak kljub temu jaz ne bi tukaj razpravljaj o tem, kot da so že vse končne odločitve padle. V tem trenutku čakamo na odgovor računskega sodišča. Jaz sem tudi osebno govoril s predsednikom računskega sodišča, ne bom sedaj ponavljal te vsebine. Iščejo rešitev, ki bi peljala iz te zagate, ne da bi to rušilo kredibilnost tako pomembne institucije kot je računsko sodišče. Naj k temu dodam še nek vidik, ki bi se ga morali v tej dvorani tudi zavedati. Slovenija vodi Evropsko unijo, čez dva tedna je seja Evropskega sveta, kjer bo ena od treh ključnih strateških tem, ne samo za nas, ampak za celotno unijo in tudi širše, okoljsko energetski paket in če jaz v tem trenutku predlagam menjavo odgovornega ministra, bodo nekoliko čudno gledali na to državo, še posebej, če bodo slišali, kakšni so razlogi in na kakšni podlagi. Torej, tudi, če ni bilo teh ustavno pravnih zagat, bi jaz imel pomisleke ali temu pozivu v tem trenutku slediti, ker sem za to govornico prisegel, da bom delal za blaginjo te države.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Imate proceduralni predlog? Izvolite.

MAG. MILAN M. CVIKL: V skladu z drugim odstavkom 246. člena predlagam, da opravimo javno razpravo o tem vprašanju. Ali so ljudje res v Sloveniji enakopravni? Poglejte, direktor Voke ali minister za okolje in prostor sta in morala bi biti enakopravna. Poziv gre vam kot predsedniku vlade. Tako kot je šel poziv v primeru razrešitev Voke županom mestne občine Ljubljana in ostalim. O županih tudi govori ustava. Pa so oni sledili temu pozivu. Samo vi želite zakon tolmačiti po svoje. Pravniki tudi pravijo, če bi zakon naredil izjemo za ministre, potem bi to zakon napisal.

Gospod Janez Janša, 30. januarja 2001 ste se vzdržali pri sprejemanju zakona o računskem sodišču. Zakon o računskem sodišču je popolnoma jasen. Če je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja, dobrega gospodarja, potem računsko sodišče izda poziv za razrešitev odgovorne osebe in izda jo organu in vi ste predsednik vlade in minister je član te vlade, ki naj to oceni - začeti postopek. Ali bo državni zbor razrešil ministra ali ne? To je naslednje vprašanje. Temeljno vprašanje pa je, ali vi gospod predsednik vlade tolerirate ministra, ki je kršil obveznost dobrega gospodarja? Če gremo na vsebino tega in se te dni borimo v Sloveniji proti inflaciji, korektno, da zaradi neizvedbe ukrepov, ki jih je predlagalo računsko sodišče, imamo vsaj za 13% višje cene odvoza smeti, kot bi jih imeli, če bi te okoljske dajatve zmanjšali. Če pa gledate v vsebino celotnega dokumenta računskega sodišča, potem boste videli, da je minister v šestih od sedmih primerov kršil obveznost dobrega gospodarjenja. In vi bi lahko ukrepali, če bi tako želeli.

Vendar vi tolmačite zakon po svoje. Pravite, da ministru ni potrebno odstopiti, ker se to še ni zgodilo - prvič, to ni res. National Odit Office Švedske je že nekaj ministrov razrešil. In da ne bom njih citiral. Citiral bom vaš etični kodeks Vlade Republike Slovenije: »Z javnimi sredstvi bom ravnal gospodarno. V primeru, če bi zaradi nespoštovanja tega etičnega kodeksa vlade in tako naprej presodila, da je nastala škoda bom odstopil.« Korektno bi bilo, da bi minister Podobnik sam odstopil. Ni pa korektno, da vi kot predsednik vlade tolerirate, da imate v vladi ministra, ki je kršil določbe zakona in je to računsko sodišče nedvoumno ugotovilo. Ne morete spraševati odvetnika od gospoda ministra, ali je delal prav, ali ni delal prav. Vi morate državnemu zboru povedati ali podpirate in tolerirate slabo gospodarjenje. To je vaša ustavna naloga. In tej se izogibate. Prosim za razpravo o tem vprašanju.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. O predlogu poslanca gospoda Milana M. Cvikla, da državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru predsednika vlade na njegovo poslansko vprašanje, bo državni zbor odločil v okviru jutrišnjih glasovanj. Sedaj bo, kot zadnja, postavila poslansko vprašanje predsedniku vlade, gospa Marjetka Uhan.

MARJETKA UHAN: Hvala lepa za besedo. Spoštovani predsednik vlade, ministrski zbor, poslanke in poslanci. Moje vprašanje se nanaša na zadnja dogajanja v Sloveniji, ki so presenetila tako javnost, kot same akterje. V Sloveniji smo priča večjih preiskav s področja gospodarskega kriminala. Po informacijah, dostopnih v javnosti, naj bi prihajalo do domnevnih nepravilnosti pri nekaterih javnih razpisih za gradnjo infrastrukture. Že več let se je govorilo o domnevnih nepravilnostih pri gradnji avtocestnih odsekov in drugih državnih objektov, projektov financiranih iz proračuna. Očitno so se organi pregona pripravljali soočiti tudi z večjimi primeri v Sloveniji.

Spoštovani predsednik vlade, kako komentirate domnevne nepravilnosti, odstopanje pri cenah in rokih izgradenj, na primer avtocestnih odsekov, bolnišnic; sama mislim tudi na zadnji avtocestni odsek mimo Trebnjega, kjer so se razpisi ponavljali, zavlačevali gradnjo, jo podražili. Navsezadnje bi lahko rekli, so posredno krivi tudi za številne smrti na preobremenjeni hitri cesti. Vedno pa se v teh primerih pojavljajo isti akterji. Za odgovor se vam najlepše zahvaljujem.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala lepa za vprašanje. Preden odgovorim nanj, bom odgovoril še na te trditve poslanca gospoda Cvikla, ker je zlorabil Poslovnik in je spraševal nekaj, na kar jaz ne morem odgovarjati. Dejstvo je, da tudi ta člen zakona o računskem sodišču, ki ga je gospod Cvikl omenil, v 29. členu pravi, da "če se ugotovi takšna nepravilnost, potem računsko sodišče poziv najprej izda organu, ki lahko izvede in šele nato organu, ki začne postopek razrešitve". V tem primeru predsednik vlade ni tisti, ki razrešuje ministre, ampak to naredi državni zbor. V kolikor opozicija smatra, da državni zbor tega ne začne, ali če misli, da bi moral predsednik vlade to narediti, pa ne naredi, lahko sama z 10-imi podpisi vloži zahtevo za razrešitev, lahko vloži tudi ustavno obtožbo, če smatra da je minister res tako kršil zakon ali ustavo. Nič od tega se ni zgodilo, čeprav se uporabljajo močne besede.

Glede na to zadnje vprašanje pa lahko pritrdim, da po vsem tem, kar se dogaja oziroma kar se je dogajalo, se ni možno znebiti vtisa, da je gradnja nekaterih infrastrukturnih objektov v Sloveniji, lahko bi rekli v zadnjih 15-ih letih bila predraga, da se je zaradi neustreznih, običajno previsokih ponudb, ki so šle nad razpisno ceno, nad najvišjo razpisno ceno in ki so bile tudi po vsotah zelo blizu, ponavljalo razpise izsiljevalo, spravljalo naročnike v časovno stisko in seveda pridelalo tudi veliko zamud pri gradnji avtocest, pri objektih, ki so tudi drugače temeljnega ali pa življenjskega pomena za ljudi v Sloveniji, recimo tukaj Onkološki inštitut, Pediatrična klinika in tako dalje. V vseh teh zgodbah se pojavljajo več ali manj isti ponudniki oziroma isti izvajalci in velikokrat tukaj je treba pritrditi tudi enemu od poslancev, ki je spraševal prej, obstajajo tudi sumi, da so stvari širše povezane in prepletene.

Vlada se je v tem mandatu že na prvi seji, na prvi seji v tem mandatu soočila s tem vprašanjem, bilo je vloženo veliko naporov, da se stvari razčistijo, bile so pravne, kadrovske spremembe v zelo pomembnih institucijah, tudi vladi končno in mislim, da smo bili s tem, ko se bo ta praksa enkrat dokončno prekinila. Seveda pa ni vse v rokah izvršilne oblasti, so tudi druge veje oblasti, ki morajo zagotoviti da bodo zakoni veljali za vse enako in da se bo davkoplačevalski denar trošil smotno. Med drugim tudi prej omenjeno računsko sodišče, žal smo ravno na tem segmentu pogrešali kakšno večjo aktivnost te inštitucije, spomnimo se tudi zgodbe izpred nekaj let, ko je bil eden od, mislim da članov računskega sodišča, zamenjan zato, ker je poskušal nekaj narediti v smeri, da se te stvari razčistijo. In zaradi tega se ta aktivnost, ki jo je vlada izvajala v tem mandatu predvsem, ko gre za usposabljanje pristojnih ljudi, ki delajo v pristojnih institucijah potem kot gre za zagotavljanje materialnih pogojev za delo, organizacijskih pogojev za delo, sodelovanje in prenašanje izkušenj s strani tujih tovrstnih institucij, ustvarilo pogoje, ko je zdaj boj s temi pojavi možen in ko se lahko tudi razčistijo sumi in ugotovi ali držijo ali ne držijo. V zvezi s tem je seveda potrebno upoštevati tudi to, da je eden od ukrepov, ki lahko zagotovi da bo davkoplačevalski denar tudi v tem segmentu bolje uporabljen, večje odpiranje ponudb

za opravljanje teh storitev navzven. Ne se omejevati samo da domače dvorišče, govorjenje v nacionalnem interesu v tem primeru je nekaj kar davkoplačevalce največ stane.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala.