



REPUBLIKA SLOVENIJA

KABINET PREDSEDNIKA VLADE

Magnetogram ni lektoriran!

**MAGNETOGRAM
POSLANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV
PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE
NA 41. REDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA
(Ljubljana, 10. julij 2008)**

PREDSEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Spoštovane poslanke in spoštovani poslanci! Nadaljujemo sejo zбора, in sicer prehajamo na nadaljevanje prekinjene prve točke dnevnega reda - vprašanja poslank in poslancev. V okviru te točke bo na štiri poslanska vprašanja poslancev opozicije in poslanca vladajoče koalicije odgovarjal predsednik vlade, gospod Janez Janša. Poslanci imajo za postavitev vprašanja na voljo 3 minute, predsednik vlade odgovori na vprašanje v največ 5 minutah. Poslanec, ki ne bo zadovoljen z odgovorom, lahko zahteva dopolnitev odgovora, ne more pa postaviti dodatnega vprašanja. Obrazložitev zahteve za dopolnitev odgovora poslanec postavi v 2 minutah, dopolnitev odgovora pa sme trajati največ 3 minute. Poslanec, ki je postavil vprašanje, lahko zahteva, da se opravi razprava o odgovoru predsednika vlade, o čemer odloča državni zbor brez razprave. Prvi bo poslansko vprašanje postavil gospod Srečko Prijatelj. Izvolite, imate besedo.

SREČKO PRIJATELJ: Hvala lepa, spoštovani predsednik. Spoštovani predsednik vlade, spoštovani ministri! Predsednika Vlade Republike Slovenije želim vprašati: Zakaj je Vlada Republike Slovenije v maju mesecu dejansko spremenila odnos do Krasa in nekako tudi, moram poudariti, zaščitno reagirala in skoraj celoten Kras uvrstila znotraj Nature 2000? Seveda to pomeni na nek način zaščito pred agresivno pozidavo, vendar pa povzroča vrsto problemov. Če to primerjamo z Italijo, bi to pomenilo kar skoraj 70% strožje kriterije, ki smo jih zavzeli mi, kot pa jih imajo sosodje. Pri tem se samo po sebi postavlja vprašanje, ali bodo morali vsi investitorji, ki bodo tam delali, zaprositi za celostno presojo vplivov na okolje, in kakšen odnos bo imela vlada do drugih, ki prosijo za restriktivne posege v prostor.

Eno takih podjetij je državno podjetje Elektro Primorska, ki je že zaprosilo za postavitev vetrnih elektrarn, in samo po sebi se postavlja tudi vprašanje, kaj bo s plinovodom. Vemo, da je italijanska stran že potrdila tako imenovano sekundarno izgradnjo plinovoda, pa tudi plinovod, ki naj bi potekal po strateški točki, prečka Primorsko in gre tudi čez večji del Primorske. Zato spoštovanega predsednika vlade sprašujem - kaj bo vlada naredila takrat, ko bo postavljena pred dejstva oziroma v nekaterih primerih je že, in ali bomo tu kršili tudi določila, ki smo si jih sami zastavili kot kritično točko za spoštovanje zaščite krajine? Natura 2000 je pač akt in brez soglasij občin sprejet akt, ki je bil s širitvijo nekako tudi požegnan na vladi. Zanima me, zakaj se je na nek način tudi zaobšel ta zakon o lokalni samoupravi? Ni malo županov, ki so bili slabe volje, da je vlada, poudarjam, dobronamerno, verjamem, zaščitniško do tega, kar se dogaja. Vemo, da se vršijo posesivni nakupi tudi s strani tujcev na Krasu, pa vendarle nekako bi moralo to bolj transparentno in usklajeno biti sprejeto tudi v interesu vseh občin. Za odgovor se vnaprej zahvaljujem. Hvala.

PREDSEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala lepa. Vlada ni naredila tega, ker je bilo sugerirano v vprašanju, se pravi ni razširila območja Nature 2000 na celoten Kras. Na območju Krasa je edino zavarovano območje, ki ga je razglasila država, Regijski park Škocjanske jame.

V kolikor so zavarovana še druga območja, so zavarovana z občinskimi odloki. Dogajalo se je nekaj drugega. Junija 2007 je prišel opomin Evropske komisije zaradi neizpolnjevanja nekaterih obveznosti v skladu z evropsko direktivo o varovanju ptic in vlada je potem v odgovoru na ta opomin, ki ga je poslala Evropski komisiji avgusta leta 2000 navedla, da bo nekatera območja dopolnila. V skladu s tem je bil potem sestanek z župani, se pravi komunikacija z lokalnimi skupnostmi, in sicer bila sta dva sestanka - 1. avgusta in tudi 16. avgusta leta 2007, se pravi še prej, preden je formalni odgovor romal v Bruselj.

Na podlagi te obljube da bomo ta problem, vezan na neizpolnjevanje direktive o pticah reševali, tudi niso bila zamrznjena sredstva iz evropskih skladov, ki jih uporabljamo na tem območju. V kolikor tega odgovora ne bi bilo, bi bila seveda ta sredstva zamrznjena in financiranje nekaterih projektov onemogočeno. V skladu z obljubo Evropske komisije je v pripravi strokoven predlog, ni bil še sprejet. Ko bo pripravljen bo posredovan v mnenje občinam in šele na tej podlagi bo izoblikovana dokončna rešitev.

Ko gre za presojo vplivov ali škodljivih vplivov posegov v prostor, je ravnanje pač takšno, da na teh območjih, kjer zaradi različnih razlogov, v tem primeru zaradi izvajanja te direktive Evropske unije o pticah, lahko pričakujemo škodljiv vpliv ob takšnih ali drugačnih posegih, potrebujemo študijo, ki ugotovi ali določen obseg predstavlja takšen vpliv, ali ne. Šele na podlagi takšne študije se je potem možno odločiti, kar seveda ne pomeni, da so vsakršni posegi v prostor prepovedani. Prepovedani so tisti posegi, ki bi imel izrazit škodljiv vpliv.

Torej realizacija ali pa spoštovanje, v tem primeru ne Nature 2000, ampak te evropske direktive o zaščiti nekaterih vrst živali oziroma v tem primeru ptic, ne zahteva prepovedi gradnje ali kakršnihkoli drugih infrastrukturnih posegov, zahteva pa bolj previdno ravnanje z našim prostorom, kar je najprej v našem interesu in šele potem je to vprašanje evropske direktive.

Glede pozidav oziroma teh spornih primerov, na kar verjetno mislite v drugem delu vprašanja. Tukaj ne gre za, na prvem mestu za državno pristojnost, ampak za občinsko. V tem konkretnem primeru so problem prostorski akti občine Sežana, ki so stari in bi jih bilo potrebno spremeniti. To je bil tudi nasvet Ministrstva za okolje in prostor v tej matični občini. Občina se ni lotila priprave novega akta, ampak je zahtevala dopolnitev starega. Glede na to, da kolikor vem, to ne izpolnjuje pogojev, bo to zavrnjeno. Tako da tukaj na tej točki ne bo prišlo do realizacije te bojazni, da se bo cel Kras pozidal in tako naprej. Skratka ne gre za neko kontradiktornost v teh ravnanjih, ampak za poskus, da nadaljujemo z razvojem, vendar ob tem, da ščitimo tudi okolje, kar je interes povsod, ne samo na Krasu.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev. Izvolite.

SREČKO PRIJATELJ: Hvala lepa. Spoštovani predsednik! Če sem prav razumel predsednika vlade, ne bo potrebno torej za vsako individualno gradnjo zaprositi kot s strani investitorja za celostno presojo. To je seveda tisto vprašanje, ki zanima bistveno Primorke in Primorce.

In v drugem kontekstu sem spraševal tudi to. Poglejte, vlada mnogo obljublja na teh zaščiteneh območjih ljudem, ki tam živijo. Življenje znotraj zaščitene območja je dostikrat moteno in težje se odločamo oziroma se pridobijo gradbena dovoljenja, posegi v prostor, tudi sama košnja ali pa že sečnja drv je v bistvu že omejena z nekimi inšpekcijami. Vlada tukaj je obljubljala in obljublja neka nadomestila, tudi finančna, vendar ko pride do tega, da bi se moralo to izplačati, temu niti približno ni tako kot je bilo obljubljeno.

In Primorke in Primorce zanima, kajti jaz cenim vsakega, ki se odloči, da bo individualno rešil svoj stanovanjski problem, ali bodo zaradi tega, ker je vlada spoštovala neko odredbo - vi temu pravite

odredba, jaz v Uradnem listu vidim to kot širitev Nature 2000 - seveda trdite, da bo to življenje normalno. Jaz bi želel vendarle, da jasno povemo.

Okoli plinovoda tudi nismo nič rekli. Torej, plinovod je tisti, ki bo drastično posegel v prostor in tudi vetrne elektrarne, ki so že izražene z jasnim namenom gradnje tu imajo svoja soglasja. In to so država podjetja, ki so pridobila ta soglasja znotraj veljavne Nature 2000. Prosil bi predsednika vlade, če mi tudi o tem odgovori. To sem tudi najavil v pisnem delu vprašanja. Dejstvo je, da se nekatere kršitve že lahko dokažejo.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI:Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Torej, če obstajajo kršitve, potem jih je treba prijaviti, dokazati in sankcionirati. To, da je neko območje v obsegu oziroma zemljevid Nature 2000 še ne pomeni, da tam niso možni nobeni posegi v prostor. To pomeni samo to, da je tam potrebno spoštovati strožje kriterije. Območje Nature 2000 takšno kot je sedaj, je bilo določeno v prejšnjem mandatu. Ali je preveliko ali je premajhno so tukaj zelo različna mnenja, tako med prebivalstvom, kot med stroko.

Ta novelacija oziroma to dopolnjevanje, o katerem sedaj govoriva, se ni zgodilo. Gre za pripravo strokovnega predloga, ki bo šel v razpravo in v mnenje občin in šele ne tej podlagi bo odločeno ali in s kakšnim delom Krasa se to območje Natura 2000 dopolni ali ne dopolni. Sedaj tukaj ni bilo še nič storjenega. Tudi, ko gre za stanovanjsko gradnjo, osnovni problem tukaj ni Natura 2000 ali direktiva o pticah EU. Tukaj je osnovni problem prostorsko planiranje. V tem konkretnem primeru gre za prostorske akte občine Sežana, ki so stari, še iz časa Jugoslavije, kolikor sem prebral v tem gradivu in ki jih je treba dopolniti oziroma sprejeti nove. In v skladu s tem se bo rešilo tudi vprašanje zaokroževanja naselij, možnosti gradnje in izpolnjevanje kriterijev.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Naslednji bo poslansko vprašanje premierju postavil gospod Školč.

JOŽEF ŠKOLČ: Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovani predsednik vlade! V napovedi vprašanja sem zapisal, da vas bom vprašal, kako ocenjujete stanje pravne države v Republiki Sloveniji. Glede na to, da se prvič v zgodovini srečujemo s splošno sodniško stavko, da tožilstvo izvaja aktivnosti, katere večina pravne stroke postavlja pod vprašaj, da predstavniki izvršilne veje oblasti komentirajo odločitve sodnikov in nenazadnje, da prav tu, v državnem zboru, s strani poslancev vaše stranke slišimo pozive k aretaciji poslancev, od predsednika državnega zbora pa k temu, da je potrebno namesto sodišč izvajati voljo ljudstva.

Koncept pravne države namreč predpostavlja to, da vse veje oblasti, predvsem pa izvršilna, razumejo zakon kot tisti, ki ščiti pravice vseh, ki jih postavlja pod enake pred zakonom, ki sili, bom rekel parlament, pa tudi vlado in druge institucije v to, da se med seboj "rešpektirajo", da, bom rekel, spoštujejo delitev oblasti. V tej vaši eri, po zadnjih volitvah pa smo priča temu, da za različne institucije sistema, ki jih predvideva ustava, bom rekel, vi ne najdete dobrih besed vsakič, ko vam nastavijo neko ogledalo.

Tako ste imeli pravo gonjo proti varuhu človekovih pravic, ko je zahteval, da se določene stvari uredijo. Tako ste metali v koš odločitve računskega sodišča, ko se je ugotovilo različne kršitve za porabo denarja. Kako ste, bom rekel razglasili praktično za neverodostojno osebo, ki varuje dostop do informacij javnega značaja in tako si, bom rekel, cel mandat prizadevate za ukinitve protikorupcijske komisije. Kajti vsakič, ko pride do nekega načelnega mnenja, se izkaže, da imate s predstojnikom te komisije neke osebne račune, ne berete pa odločitev, ki terjajo ukrepanje.

To seveda pelje k eroziji pravne države in k temu, da ljudje ne zaupajo v sistem. Kaj menite o vsem tem in kaj boste storili s tistimi ljudmi, ki so v vaši ekipi in ki, bom rekel prispevajo veliko k eroziji razumevanja pravne države?

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala lepa za vprašanje. Najprej naj rečem, da jaz nimam z nikomer kakšnih osebnih računov, še posebej ne s temi, ki so bili tukaj naštet. Bojim pa se, da ima poslanec, ki to sprašuje, že dvajset let neke osebne račune z mano, ker vedno postavlja vprašanja na osebni ravni.

Kar se tiče sodniške stavke, gre tukaj za preprosto dejstvo, da plače sodnikov v Sloveniji še nikoli niso bile tako visoke kot so danes in da sodniki v Sloveniji še nikoli niso stavkali. Se pravi stavkajo v trenutku, ko imajo najvišjo plačo v zgodovini, ali so dovolj visoke ali ne jaz ne vem, vem pa, da so bile doslej nižje in da nikoli doslej niso stavkali. Tudi še nikoli v Sloveniji ni bilo toliko sodnikov zaposlenih kot jih je danes, kljub temu, da imamo 2 milijona prebivalcev že dolgo. Ampak se tudi v to ne spuščam.

Odločno pa nasprotujem tezi, da se ne sme komentirati dokončanih postopkov, katerekoli veje oblasti. To, da se ne sme komentirati sodnih postopkov, ki so dokončani, ki se jih ne da vrniti nazaj, ko se ne da več vplivati na mnenje tistega, ki odloča, to je razprava, ki smo jo v Sloveniji dokončali, vodili in dokončali pred dvajsetimi leti. Takrat je bilo tudi rečeno, da se ne sme komentirati sodbe sodišč, čeprav so bili postopki sporni. So nekateri isti ljudje, ki danes to trdijo, so to trdili tudi takrat in jih je stroka popolnoma povozila.

Eno je komentirati postopek, ko je še v teku, ko se ne ve, kakšen bo rezultat, ko morajo ljudje še odločiti in to ne velja samo za sodno vejo oblasti, ali pa samo za sodišče, to velja tudi za tožilstvo. Poslanec je v istem vprašanju, ko je protestiral proti tako imenovanemu komentiranju ali pa vpletanju v delo sodišč ali pa sodnikov, sam komentiral delo tožilcev, postopkov, ki še tečejo. Ta konkretni primer, ki je zdaj na mizi, je pač takšen, da postopek v svoji vsebini še ni zaključen, pelje ga tožilstvo in vsak dan lahko preberemo silne pritiske na tožilstvo in na policijo, ki pelje te postopke z očitnim namenom, da bi se nekdo prestrašil in da bi s tem končal, čeprav se ne ve, kako bo na koncu presojeno. Naj se pa ne bi smelo komentirati postopka, ki je dokončen, zaključen in ki je bil v bistvu stvar trenutne odločitve. To je postopka, ko je preiskovalni sodnik odločil, ali se izvede hišna preiskava ali ne. Sodnik se je odločil in se je odločil negativno. Zoper to ni pritožbe, ta zadeva je nepovratna. Tudi, če bi danes kdo odločal drugače, se ne da narediti, hišno preiskavo pred desetimi dnevi, tisti denar je bil že pospravljen pa akti in tako dalje, če je obstajal.

Torej stvar je bila dokončana in da se to ne sme komentirati, to pa prvič slišim. Meni se zdi to sporen postopek in bom to vedno povedal. To, da nekdo odloča v procesni zadevi o nekom, s katerim je delal prej v službi, ali v istem oddelku, ali pa v skupini, ali pa v komisiji, je zame sporno. To je zame sporno in bom to vedno povedal. Tudi to, da nekdo, ki je še državni tožilec sedi nekje z osumljencem, češ, da bo čez dva dni postal odvetnik, je zame sporno.

Jaz nisem sodnik in ne morem presojati, ali je to kaznivo, ali ni kaznivo, ampak je sporno. In ne bom nikoli pristal na tezo, ki se je skušala uveljaviti v prejšnjem mandatu, izrekla pa jo je prejšnja generalna državna tožilka, ko je dejala, da vsaka velika svinjarija še ni kaznivo dejanje. Ja, kaj pa je kaznivo dejanje, če ni velika svinjarija? Ali je potem samo majhna? Torej, družba ščiti državljane pred velikimi svinjarjami tako, da jih preganja. Te delitve ni. Te delitve so samo takrat, kadar se skuša zaščiti kakšne politične prijatelje.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev? Izvolite, gospod Školč.

JOŽEF ŠKOLČ: Hvala lepa. Gospod premier me seveda ni presenetil, tudi sam je, to se bo verjetno spomnil, že leta 1988 komentiral nedokončane postopke pred vojaškim sodiščem. S tega vidika ni nobenih težav. Težave so v tem, da se je zgradil nek pravni sistem in da vsak komentar ni samo komentar, ampak je lahko tudi preseganje pooblastil. Vi verjetno poznate kakšno od sodb evropskega sodišča za človekove pravice, ki se je opredeljevalo v podobnih primerih, ko so tožilci, državni uradniki, ne vem, če je šlo tudi za kakšnega ministra, na tak način komentirali odločitve sodnih organov.

Naj vas spomnim, recimo, na zelo znan primer, ta "case" Libemont proti Franciji, kjer se je v podobni situaciji kot se je znašel gospod Mate, Evropsko sodišče za človekove pravice odločilo, da je bil kršen 6. člen Konvencije o človekovih pravicah. Jaz upam, da te stvari poznate in upam, da boste razumeli, da je Mate posegel v neko konvencijo, ki ravno tako velja in ki ščiti ljudi pred politično močjo oblastnikov. Tisto, gospod premier, kar je problem med nama, če to želite, že je to, da vi razumete oblast kot absolutno, da vi razumete svojo zmago relativno sicer na volitvah kot opravičilo, da lahko posegate v te veje oblasti. Sprašujem vas - kaj boste storil glede na, recimo, primer pred Evropskim sodiščem z gospodom Matejem?

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Ne vem sicer, če je ta primer sedaj dobro povzet, ampak po tem, kar je bilo slišano, nima to nikakršne zveze. Minister je tukaj komentiral nek postopek, ki je bil dokončan. Ni mogel vplivati na izid tega postopka, ker je bil dokončan nepovratno. In tako kot lahko vi poveste svoje mnenje o nekemu, lahko tudi jaz povem svoje mnenje o nekemu. Bil bi velik problem, če bi minister komentiral postopek, ki teče in še ni zaključen, ker to bi bil pritisk na tiste, ki odločajo.

Če pa komentiramo zadevo, ki je dokončno oziroma pravnomočno zaključena, pa ne moremo stvari za nazaj spremeniti, in to je popolnoma jasno. Če bi bili vi tako načelni in striktni pri tem, potem bi morali uporabiti vsa enaka merila, ko gre za komentiranje postopkov tožilstva. Tukaj je celotna opozicija, ves medijski korpus in del tako imenovane stroke razglasil neke postopke tožilstva in policije za sporne, nekateri so rekli celo nezakonite, nekateri so rekli celo neustavne.

Ja, kdo pa lahko o tem presoja v tej državi? Kdo lahko o tem presoja? Menda ne nekdo, ki si lasti to pravico. Še posebej, ker se bo pokazalo, na koncu bo o vsem tem odločalo sodišče in videlo se bo, da so bili ti postopki dobri, ali niso bili dobri. Videlo se bo tudi, verjetno, ali je kdo tukaj naredil napako, ali ne. Vendar mi teh organov nimamo zato, da bodo ščitili kriminalce. Mi imamo te organe zato, da bodo kriminalce preganjali, in da bodo ščitili državljanke in državljane. Kje pa so pravice tistih, ki so bili tukaj domnevno okradeni ali pa oškodovani? Na to se pa popolnoma pozablja.

Velik hrup, razne civilne iniciative, vse zato, ker naj bi nekemu, ki je bil še tožilec in se je sestajal z osumljencem, nadelo lisice. To je sedaj glavni problem. Kaj pa sam razlog, zaradi katerega se je to zgodilo? Ali je možno da, ali je dejansko možno, da imamo pri nas ljudi, ki delajo v tožilstvu, v sodstvu, zastopajo nekoga, ali pa sodijo o nekem, ali ga tožijo, naslednji dan ga pa zastopajo? Imamo takšne primere, imamo sodnika Šubica, ki je pozabil napisati sodbo in je danes odvetnik. Imamo tožilca Železnica, ki je imel 160 nerešenih spisov v omari in je danes odvetnik. Imamo gospoda Penka, ki je bil državni tožilec in je danes odvetnik. Dela naprej isto kar je prej počel, samo vprašanje, če na drugi strani.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod Školč, imate proceduralni predlog. Izvolite.

JOŽEF ŠKOLČ: Gospod predsednik, spoštovani kolegi, kolegice! Če nas boste želeli osrečiti s kakšno izredno sejo, predlagam, da na to izredno sejo uvrstite tudi razpravo o tem odgovoru. Bo namreč zelo

pomembna in zelo zanimiva. Točno za to gre, kar je govoril v drugem delu predsednik vlade. Ampak, kdo je kriminallec, gospod Janša, ne odločate vi, kot ste to rekli, ampak sodišče. In tisto, kar zagotavlja Konvencija o človekovih pravicah in tudi naša ustava je, da ima vsakdo pravico do poštenega sojenja. In če predsednik vlade in ministri opravičujejo površne postopke organov, ki jim načeljujejo s tem, da lovijo kriminalce, potem pač ne razumejo, kaj hočejo sporočiti.

Ponavljam, kdo je kriminallec, ne odloča gospod Pukšič, ne odloča gospod Cukjati, ki pač razume ljudstvo, in ne odločate vi in Mate. In to je sodba, o kateri govorim, in vam jo z veseljem tudi predam. Upam, da si jo boste prebrali, je v več izvodih, in upam, da boste potegnili iz nje konsekvence. Tu gre za popolno nerazumevanje koncepta človekovih pravic. Brez tega si pa jaz težko predstavljam, da se o drugih stvareh lahko demokratično in razumno pogovarjamo.

PRESEDNIK FRANCE CUKJATI: Hvala. O predlogu poslanca, gospoda Školča, da državni zbor opravi razpravo o odgovoru predsednika vlade na njegovo poslansko vprašanje, bo državni zbor odločil jutri, 11. julija 2008, v okviru glasovanj. Sedaj bo poslansko vprašanje predsedniku Vlade postavila mag. Majda Potrata. Izvolite.

MAG. MAJDA POTRATA: Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovana ministrica in ministri, spoštovani predsednik vlade! Ko ste ob predložitvi rebalansa ocenjevali makroekonomske kazalnike, po katerih smo dosegli velik napredek, ste zatrdili, navajam: "Nikoli doslej Slovenija v enako dolgem časovnem obdobju ni zabeležila niti približno tako ugodnih rezultatov. Pomembno pa je, da po napovedih lahko tudi v prihodnjih letih pričakujemo takšne stopnje rasti, ki bodo najmanj dvakrat višje od povprečja Evropske unije in Evropske monetarne unije." Vsi slovenski makroekonomisti sicer niso tako optimistični kot vaše napovedi. Tudi Jean-Claude Trichet je ob predstavitvi letnega poročila Ekonomske centralne banke napovedal, da se bo inflacija umirila šele prihodnje leto.

Zato pa je veliko več zadovoljstva mogoče najti v publikaciji Slovenija danes, ki ste jo natisnili v 731.000 izvodih in jo poslali v slovenska gospodinjstva. In tam ste zapisali, da med najbolj razvite evropske države želimo zato navajam: "da bomo lahko vsem prebivalcem Slovenije zagotovili dostojno življenje in blaginjo," to je na 2. strani, nato pa na 4. strani: "Želje po boljšem življenju rastejo hitreje od plač. Kljub temu, da si lahko privoščimo več kakor pred tremi ali desetimi leti, radi govorimo, da živimo čedalje slabše. Je to res, ali je zgolj spodbuda za to, da moramo biti še boljši?" No, to retorično vprašanje vidimo tisti, ki nimamo plašnic na očeh, drugače verjetno kot v koaliciji.

Na Komisijo za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti pa se obračajo posamezniki in tudi skupine. To so predvsem tisti, ki iz svoje stiske ne vidijo rešitve, ali pa ne morejo razumeti ukrepov, ki jim stanja ne izboljšujejo, ampak poslabšujejo. Naj navedem primer državljanke, ki je zaradi 5-evrske januarske mesečne uskladitve pokojnine preseгла cenzus za upravičenost do višjega letnega dodatka. Uskladitev ji prinese 60 evrov v celem letu, razlika med višjim in nižjim dodatkom pa ji odnese 139 evrov.

Zato vas, spoštovani gospod predsednik, sprašujem - vladna ocena stanja v tej posebni publikaciji in interpretacija statističnih podatkov nas prepričujeta, da naj bi ljudem še nikoli ne šlo tako dobro kot zdaj. Večina ljudi pa v javnomnenjskih anketah zatrjuje, da živi slabše. Kako pojasnjujete to očitno razliko? Hvala za odgovor.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala za vprašanje. Ampak, glede na to, da nisem mogel odgovoriti na zadnje izvajanje prejšnjega spraševalca, gospoda Školča, naj povem, da jaz nikoli nisem imel problemov z razumevanjem demokracije, ločenosti veje oblasti in tudi ne s posledicami tega. Nikoli se nisem dal izvoliti za kakšno funkcijo v času, ko je bil gospod Školč v zaporu.

Kar se tiče vprašanja gospe Potrata. Sem ji hvaležen za to vprašanje, ker je bilo veliko neresnic povedano o teh brošurah, ki jih je izdajala vladna Služba za razvoj v času, ko smo izvajali reforme. Tudi s sodelovanjem vseh, ki so sodelovali v Partnerstvu za razvoj, tudi Socialnih demokratov. Tukaj je brošura, ki smo jo najprej izdali z nagovorom vašega predsednika, in v tej brošuri je vlada najavila, katere reforme bo naredila in je tudi obljubila, da bo na koncu tega obdobja sporočila državljanom in državljanom, kakšen bo rezultat tega reformnega paketa. Potem so bile izdane še brošure: Podjetna Slovenija, Prijazna in učinkovita javna uprava, Kako do manjše brezposelnosti?, Kako do varne starosti? in na koncu zadnja, kjer smo pač povzeli te rezultate.

Problem, ki jih imate s temi rezultati je v tem, da je vse res in na to brošuro so bile te pripombe, da ni dobrih barv, da je izšlo v nepravem času. Niti ene pripombe ni bilo, da kakšen od teh podatkov ne bi držal. To ni ocena stanja, to je poročilo o reformnem paketu. Niti za enega od teh podatkov ni bilo rečeno, da ne drži. Vaš problem je, da je vse res in vaš problem je tudi to, da je vaš predsednik, in za to mu gre izraziti priznanje, to priznal. Gospod Pahor je ob zadnjem sestanku partnerstva za razvoj, ko smo delali tudi neko bilanco teh ukrepov, rekel naslednje: "Tudi zavoljo partnerstva za razvoj je Slovenija s temi spremembami, ki so bile storjene v zadnjih letih, dosegla dobre uspehe, visoko gospodarsko rast, znižanje brezposelnosti" in tako naprej. To je pač dejstvo.

Kar se tiče javnomnenjskih raziskav, so te različne. Vprašali ste me, kako komentiram javnomnenjske raziskave. Jaz vseh ne morem, ker ne vem, katere mislite. Imam tukaj dve. Ena je zagotovo najbolj relevantna. To je Eurobarometer za lansko leto in Eurobarometer ugotavlja, da je 87% Slovencev zadovoljnih s svojim življenjem. Javno objavljen podatek Eurobarometra, ki se objavlja za vse države. Če vi bolj verjamete Politbarometru gospod Toša, ta ugotavlja v zadnji raziskavi oziroma v zadnji publikaciji Politbarometra z junija letošnjega leta, se pravi prejšnji mesec, da zadovoljstvo ljudi z materialnimi razmerami še ni bilo tako visoko. Nad 40%. To sta dve anketi, ki jih imam in ki jih lahko navedem.

Verjamem, da je na kakšni spletni anketi, ali pa v kakšni časopisni tudi drugačen podatek, in verjamem tudi, da lahko kdo, ki je ob teh ukrepih, kot ste tudi navajali konkreten podatek, z nekim ukrepom, kjer se določijo cenzusi, padel v slabši položaj. Vendar se je to dogajalo vedno. Tudi v prejšnjih mandatih in prihodnjih mandatih se bo, še posebej, ko bodo vse socialne transferje določali cenzusi. Vedno, ko bo prišlo do sprememb, bo nekdo na robu, in tem je treba posebej pomagati z ukrepi, ki se sprejmejo posebej. To je ta vlada vseskozi delala. Tudi za to kategorijo, ki ste jo pač navajali. Ni pa možno to posplošiti in to potem podkrepiti z javnomnenjskimi raziskavami kar tako. Eurobarometer in Politbarometer tega, kar ste dejali, ne potrjujeta.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Želite dopolnitev? Izvolite.

MAG. MAJDA POTRATA: Hvala gospod predsednik. Ne bom komentirala, kako ste zlorabili del odgovora za komentar k drugemu vprašanju. Tudi ne bom polemizirala z vami o vašem odnosu do medijev, saj ste mi najprej tiskane medije ponudili. No, javna televizija seveda o stvareh razmišlja in poroča drugače. Ampak varuhinja človekovih pravic svari pred razraščajočo se revščino. Strokovnjaki opozarjajo na najbolj ogrožene skupine. Tudi nevladne organizacije zaznavajo, da je revščina vseobsežnejša. Strmo, denimo, raste količina razdeljene hrane, higienskih pripomočkov in oblačil, ki jih razdelijo nevladne organizacije v pomoč.

Sredi maja letos opravljena anketa je pokazala, da so inflacija in podražitve prizadele 72% in še nekaj ljudi. 44,4% ljudi meni, da živi slabše, da je njihov standard padel in samo 13,4%, da je standard boljši. Po julijski anketi pritrjuje vaši oceni, da se število revnih drastično zmanjšuje, 14,5% ljudi vprašanih, in

da je revnih le za vzorec meni 5%. 54, skoraj 55% jih meni, da je revnih med nami čedalje več. Niso posamični primeri. Vse več je ljudi, ki se sprašujejo, kako zdržati do konca meseca in kako obstati.

Zato se mi zdi, da bi tudi ukrepi, ki ste jih sprejemali v tem letu v obliki različnih bonbončkov, kot smo jim rekli v opoziciji, pri spreminjanju zakonodaje, potrjujejo, da vendarle tisto, kar govorite o 15% zmanjšani revščini, o ne vem, kako zelo dobrih rezultatih, le ni vse tako natančno kot to zagotavljate. Eurobarometer in drugi statistični podatki, prag revščine je za leto 2005 zadnji uradni podatek in tudi po tistih podatkih smo ...

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Preden dam besedo naprej, naj pozdravim goste, in sicer parlamentarno delegacijo naše prijateljske države Črne Gore. Lep pozdrav v parlamentu! Gospod predsednik, izvolite, imate besedo.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Raziskava Eurobarometra, ki sem jo citiral, je iz jeseni lanskega leta in podatki so od takrat. To se da preveriti. Žal pa jaz nobene od anket, ki ste jih vi citirali, ne morem preveriti, ker niste za nobeno navedli, kdaj je bila izvedena oziroma niste navedli, kdo jo je delal. Zame je to, da nekdo reče, imam anketo, kjer piše to in to, prosim, da se navede vir in institucijo, ki je to delala in ostale podatke. Tako da na tej podlagi se seveda da potem stvari primerjati. Ampak to ni bistvo.

Vidim, da je bistvo te razprave, ki ste jo odprli v tem, da sedaj skuša, je največja opozicijska stranka, ki je velik del tega mandata tvorno sodelovala in to smo ji priznali v partnerstvu za razvoj, sedaj zanikati rezultate, ki smo jih skupaj dosegli. Nekaj deset ključnih zakonov je bilo usklajenih znotraj partnerstva za razvoj. Na tej podlagi smo izvedli nekatere reformne korake in ti zakoni so bili tukaj sprejeti z visokim soglasjem in so dale rezultate. Če sedaj pravite, da so ti rezultati slabi, potem je to tudi plod vašega dela. Mislim, da niso bili slabi, in da smo lahko vsi veseli, da smo vsaj en določen del tega mandata, na podlagi ponudbe, ki jo je prvič v zgodovini neka vlada dala opoziciji, skupaj kreirali ključne reformne korake. In jaz sem prvič zdaj naletel na neko situacijo, ko nekdo kritizira tudi lastne uspehe in jih skuša izničiti.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Imate proceduralni predlog? Izvolite.

MAG. MAJDA POTRATA: Hvala. Na podlagi 246. člena poslovnika predlagam, da opravimo razpravo o odgovoru predsednika vlade. Če bo dovolj časa za razpravo o zakonih, za katere je referendum pokazal rezultate, kakršne je pokazal in so večvredni od javnomnenjskih raziskav, na katere so se predlagatelji zakonodaje sklicevali, potem bo ob tej razpravi o odgovoru dovolj možnosti povedati vse podatke ali vsaj veliko večino njih, na katere se lahko sklicujemo, ko kažemo socialno sliko in ekonomsko sliko dobršnega dela slovenskega prebivalstva.

Dve tretjini zaposlenih ima pod bruto povprečnim dohodkom dohodkov. Soočamo se s skupino revnih zaposlenih. Posebej je jasno, katere skupine so posebej ogrožene in o vsem tem bi kazalo razmisliti, hkrati pa bi do takrat lahko vlada pripravila poročilo o tem, kako uspešna je bila z vsemi ukrepi, ki jih je sprejemala v okviru spreminjana zakonodaje v tej prvi polovici letošnjega leta. Gre namreč preprosto za ustaljeno prakso, po kateri je polovica povedana, polovica pa zamolčana v brošuri, v kateri ste jo citirali in ste me spomnili tudi, kako je o njej razpravljal predsednik stranke, ki ji pripadam, je povedal natanko tisto, kar mislim tudi sama.

V brošuri so zapisani nekateri dosežki, žal pa v brošuri manjkajo problemi. In na te je vredno opozarjati v imenu tistih, ki živijo skupaj z nami v tej državi in ki ne morejo zase trditi, da živijo v zlati dobi. Jaz tudi verjamem, da je marsikdo med njimi, ko gre mimo kakšnega smetnjaka v mislih pri neki izjavi, ki je tako polarizirala slovensko javnost. Jaz tudi hodim po ulicah in ne vidim štruc v smetnjakih. To je vse tisto, o

čemer bi kazalo razpravljati ob odgovoru na vprašanje, zato, ker je mogoče ob podatku o nizki brezposelnosti povedati tudi podatek, da to pa ne velja za vse skupine prebivalstva. Ko je mogoče govoriti o tem, da imamo v Sloveniji visoko varno fleksibilnost, da v evropskem povprečju ne zaostajamo, ampak zaostajamo za tistimi oblikami, ki bi zagotavljale boljšo združljivost družinskega in poklicnega življenja. Da je čez 70%, da so na prvem mestu po zaposlitvah za določen čas.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. O predlogu poslanke gospe Potrata, da državni zbor opravi razpravo o odgovoru predsednika vlade na njeno poslansko vprašanje bo državni zbor odločil jutri, 11. julija 2008, v okviru glasovanj. Kot zadnji bo poslansko vprašanje predsedniku vlade postavil gospod Jože Tanko. Prosim.

JOŽE TANKO: Hvala za besedo. Vsem prav lep pozdrav! Aktivnost organov, ki se borijo proti gospodarskemu kriminalu in korupciji se je v zadnjem času zelo okrepila. Državno tožilstvo in kriminalistična policija sta pred meseci opravili obsežna preiskovalna dejanja nekaterih gradbenih podjetij in takrat je bilo priprtih več direktorjev, proti nekaterim pa so že uvedeni kazenski postopki. Mnoge znane direktorje, nekatere politike in nekatere medije niso vznemirjali sumi očitanih kaznivih dejanj, ampak postopek odvzema prostosti in veliko je bilo izjav, celo zahtev, da bi s temi osumljenci morali ravnati drugače kot z vsemi ostalimi, s čemer se je zavestno vsiljeval medijski pritisk na organe pregona in vsiljevalo pravno nevzdržno neenakost pred zakonom.

Pred dnevi je bila izpeljana preiskava, ki je pokazala na še dodatno težavo boja proti gospodarskemu kriminalu in korupciji. Državni tožilec, član posebne tožilske skupine za boj proti organiziranemu kriminalu Boštjan Penko se je sestal z enim od osumljencev v preiskavah te posebne tožilske skupine Ivanom Zidarjem. Po izjavi Penka se je z Zidarjem dogovarjal za zastopanje v kazenskih postopkih, ko se bo čez nekaj dni zaposlil v eni od odvetniških pisarn. Ta izjava je šla zelo neopazno mimo slovenske javnosti in tudi politike. Bila je zavestno prezrta. Ko smo na zadnji izredni seji državnega zbora obravnavali nezakonitosti pri koncentracijah podjetij je velik del opozicije sicer verbalno obsodil ta nezakonita dejanja tranzicije, vendar pa sklepov, ki nalagajo vladi in drugim organom odločne ukrepe, niso podprli, kar kaže, da nimajo resnih namenov v borbi proti gospodarskemu kriminalu in korupciji.

Spoštovani predsednik vlade, sprašujem vas - kako ocenjujete politične in medijske pritiske na delo policije in državnega tožilstva v zvezi s preiskavami sumov gospodarskega kriminala in korupcije v letošnjem letu? Zanima me, če Vlada Republike Slovenije razmišlja o pripravi zakonodaje, ki bi onemogočala neposredno prehajanje sodnikov in tožilcev med odvetnike, recimo s konkurenčno klavzulo, kot je to že urejeno v nekaterih drugih primerih oziroma nekaterih drugih področjih? Hvala za odgovor.

PRESEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Gospod predsednik, izvolite.

PRESEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala za vprašanje. Ampak, najprej vendarle, da ne bo ostalo kakšne sence dvoma na teh brošurah. Naj še enkrat povem, ta brošura, spoštovana gospa poslanka, je bila poslana leta 2006 na vsa gospodinjstva in v njej so bile najavljene reforme. Ta brošura je bila poslana na slovenska gospodinjstva čez dve leti, ko je bil ta paket zaključen. Uresničevali smo ga skupaj v okviru Partnerstva za razvoj, kjer smo uskladili tudi večino zakonov z vami. In s tega vidika ne vidim, da bi bilo tu karkoli spornega pri obveščanju javnosti. V tej prvi brošuri nikjer ne piše, kaj bo vlada v tem reformnem paketu naredila z inflacijo, ker takrat to ni bil problem, zato inflacije tudi ni v poročilu, ker to ni bil reformni ukrep. Torej upam, da je zdaj ta nesporazum odpravljen.

Kar zadeva vprašanje poslanskega kolega Tanka, pa naj se navežem na odgovor, ki sem ga dal že prej, in ponovno poudarim, da je absolutno treba spoštovati načelo ločenosti vej oblasti, ki je v Sloveniji ustavno načelo. Da sodna veja oblasti opravlja ne samo izjemno pomembno delo v družbi, ampak

zagotavlja tisto družbeno ravnovesje, ki se lahko zagotavlja samo v primeru, če se v družbi ve, kaj je prav in kaj je narobe, in če je na koncu nekdo, ki v primeru sporov o tem tudi nepristransko presodi. To je izjemno odgovorno delo.

Tisti, ki ga opravlja, se mora zavedati, da opravlja neko izjemno delo, da je v skladu s tem tudi njegova odgovornost in da se te odgovornosti in tega statusa ne more zreducirati na nekaj evrov plače. Kot že rečeno, plače sodne veje oblasti v Sloveniji zagotovo niso idealne, niso idealne tudi v drugih kategorijah. Zdaj smo uspeli s to reformo plačnega sistema v javnem sektorju stvari narediti približno pregledne in pravične oziroma se bo to ravnovesje vzpostavilo. In zaradi tega je izpostavljanje materialnih pogojev za delo v sodstvu kot razlog za neko stavko tega sektorja po mojem mnenju neupravičeno, neupravičeno še posebej v tem času.

Ločenost vej oblasti, na katero se nekateri sklicujejo, po moje v napačno smer, je zelo pomembno načelo tudi, ko gre za presojo tega konkretnega ravnanja bivšega tožilca, o katerem govorite. To načelo ločenosti po mojem mnenju zahteva tudi, da tisti, ki opravlja funkcijo preiskave in pregona na koncu sojenja, upošteva tudi to ločenost do tistih, ki jih obravnava. V tem primeru tega ni bilo. In tu je tudi neka siva lisa, na katero je opozoril odbor državnega zbora za notranjo politiko pred dnevi, ko je naložil vladi, da pripravi predlog za spremembo zakonodaje, s katero bo uvedena neka konkurenčna klavzula, ki obstaja pri policistih, ki ne morejo po koncu svoje policijske kariere delati v detektivskih agencijah, in pri mnogih drugih poklicih.

Tu pa, kot že rečeno, imamo primer sodnika Šubica, ki je čakal 8 mesecev, da je potekel zastaralni rok, in ni napisal sodbe v primeru Elan, potem pa je šel mirno med odvetnike, naslednji dan ali pač takoj, brez problemov. Imamo primer tožilca, kjer so odkrili, prej sem rekel 160, menda je ta notranja preiskava pokazala nekaj sto primerov odloženih v omaro, v glavnem s področja gospodarskega kriminala, ki so zastarali v tem času. Ki je potem, ko je bilo to odkrito, mirno postal odvetnik in je zastopal tiste, ali pa zastopa tiste, ali bi lahko zastopal tiste, naslednji dan. Nobene prepovedi ni bilo, katerih spise je založil prej v omari in je bil dobro podkovan v tej zadevi. Mi imamo sedaj ta primer državnega tožilca, ki je začel zastopati bodočega klienta v času, ko še ni bil odvetnik. In to ni sporno. Sporno pa je to, da je bilo to preprečeno. Res se je treba vprašati o tem, kako mi razumemo kaj je prav in kaj je narobe in kaj so atributi pravne države.

PREDSEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA FRANCE CUKJATI: Hvala. Predsedniku vlade se zahvaljujem za podane odgovore. S tem prekinjam to točko dnevnega reda.