



Magnetogram ni avtoriziran!

**MAGNETOGRAM
POSLANSKIH VPRAŠANJ IN ODGOVOROV
PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA JANŠE
NA 6. REDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA**

Ljubljana, 2. oktober 2012

JANKO VEBER (PS SD): Hvala za besedo in lep pozdrav gospod predsednik. Kolegice in kolegi.

Gospod predsednik padanje gospodarske rasti in povečevanje brezposelnosti v Sloveniji je dejstvo. Dejstvo pa je tudi, da dosedanji ukrepi vlade, ki so bili predlagani tega niso reševali. Prej nasprotno, Zakon o uravnoveženju financ je celo povzročil, da je padec gospodarske rasti še večji kot bi bil, v kolikor bi ohranili primerno rast ali pa ohranitev pokojnin in plač. Občutek imamo, da vse skupaj pripravljate ali pa peljete v smer, da se premoženje v Republiki Sloveniji, ki je še preostalo, razproda in s tem izpeljete tak imenovano tretjo fazo privatizacije. In ta privatizacija bo potem, kar obravnavamo v državnem zboru potekala na netransparenten način, nepregleden način, namreč holding ne bo imel nobene odgovornosti državnemu zboru, ne bo imel nobenega nadzora s strani Računskega sodišča in hkrati bo holding lahko neomejeno izplačeval plače tako upravi, kot tudi članom Nadzornega sveta, ker za njih ne bo veljal zakon, ki sicer velja za državne organe in omejuje višino plač. Dejstvo je, da te rešitve smo že vse imeli v Agenciji za upravljanje kapitalskih naložb, ki je seveda podvržena pregledu Računskega sodišča, nadzoruje tudi Komisija za preprečevanje korupcije lahko agencijo, tudi Nacionalni preiskovalni urad, holding takšnega nadzora seveda ne bo imel in bo revidiran pravzaprav lahko samo s strani komercialnega revizorja. In skrbi nas, gospod predsednik ali je razlog, da zagovarjate ustanovitev holdinga kot delniške družbe na podlagi prakse, ki je bila videna že v času vaše prve vlade, ko sta Kad in Sod prodala Mercator, brez da bi preverjala ceno in posledic za to družbo. Posledice so pa seveda tudi sicer lahko v Sloveniji izguba celotne agroživilske verige. Še posebej nas seveda skrbi to dejstvo, če bo nepregledno, prišlo do nepregledne prodaje, da vidimo tudi nekako vzorčno povezavo s tem, da se pogovarjate za prodajo državnih obveznic, v višini 1,5 milijarde dolarjev v Ameriki. Hkrati pa naj bi Goldman Sachs, ki sodeluje pri tej prodaji tudi ocenjeval vrednost Zavarovalnice Triglav, Petrola, Telekomu in to so seveda vprašanja, ki nas zelo skrbijo. Zato vas, gospod predsednik, sprašujem, kako namerava Vlada Republike Slovenije zagotoviti večjo transparentnost upravljanja z državnim premoženjem na podlagi predvidenih novih zakonskih rešitev? Hvala.

PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT: Besedo ima predsednik vlade.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala za vprašanje. Gre za temo, o kateri ste prejšnji teden tukaj na dolgo in na široko razpravljali in verjamem, da je pristojno ministrstvo natančno pojasnilo, kakšna je razlika med sedanjim stanjem pri upravljanju državnega premoženja in med stanjem, ki ga uvaja nov zakon. Gre za pet pomembnih razlik, danes imamo ne transparentno, ne jasno, ne kredibilno stanje pri upravljanju z državnim premoženjem in tudi poslovni rezultati teh družb v državni lasti so temu podobni. Mimogrede, spoštovani gospod poslanec, vse prodaje državnega premoženja v času mojega prejšnjega mandata so bile uspešne, za deleže, ki smo jih takrat podali smo dobili pet do desetkrat več kot pa so ti deleži vredni danes. Tisti, ki so neprodani v teh istih družbah po treh katastrofalnih letih vlade pod vodstvom vaše stranke. Danes je, kot sem dejal že prej, to upravljanje z državnim premoženjem ne transparentno na kar opozarjajo tudi neodvisne tuje finančne institucije. Imamo iste naložbe, ki so porazdeljene tudi pod pristojnost štirih različnih upravljavcev, se pravi AUKN-ja, Kad-a, Sod-a in še te posebne družbe za upravljanje.

Mi zdaj uvajamo sistem, ko bo ista naložba zgolj pod enim upravljavcem oziroma pod eno institucijo. Glede na to, da so iste naložbe, se pravi deleži istega podjetja danes v portfeljih različnih upravljavcev, lahko prihaja in je prihajalo v preteklosti do tega, da so predstavniki teh institucij, čeprav imajo istega lastnika, se pravi državo, ravnali različno na skupščinah, tudi različno glasovali, povzročali škodo lastniku. Odslej naprej se kaj takšnega ne bo moglo dogajati, ker bo samo en upravljavec in bo glasovanje enotno in kredibilno. Doslej so za upravljanje z državnim premoženjem veljale splošne smernice brez kakšnih posebnih varovalk, po tem novem zakonu bo Državni zbor sprejel smernice upravljanja z naložbami, se pravi tukaj boste sprejeli te smernice, objavljene bodo javno in bo v naprej znano, kakšne so usmeritve in o tem bo odločil Državni zbor. Ko je prihajalo, oziroma, ko se je odpirala možnost privatizacije tudi v vašem prejšnjem mandatu, so prihajali ponudniki in ti so imeli tukaj v Sloveniji več različnih sogovornikov, ki so predstavljali različna stališča glede prodaje deležev naložbe istega podjetja v državni lasti in zaradi tega je to popolna zmeda in velikokrat tudi ne kredibilna slika, ki so jo ti potencialni vlagatelji vnašali v države.

Zdaj bo to en sogovornik in zaradi tega bo seveda takšen postopek tudi bolj transparenten. Doslej je bil nadzor nad upravo, nad tem upravljanjem praktično onemogočen, na Državnemu zboru pravzaprav nikoli nismo jasno vedeli, kaj se s tem dogaja. Če se je vedelo, kaj dela Kad se ni vedelo kaj dela Sod, če se je vedelo kaj dela AUKN, se ni vedelo, kaj delajo drugi lastniki. Zdaj je to koncentrirano, nadzorni svet bo heterogen. Tudi opozicija je preko institucije imenovanja nadzornega sveta, kot je predvidena, imela svojega člana in neposredni nadzor. Doslej to, recimo v prejšnjem mandatu, ko smo bili mi opozicija, to ni bilo niti približno omogočeno. Mi smo v mandatu 2004 - 2008 tudi po starem sistemu omogočali opoziciji, da je imenovala člane, strokovnjake iz svojih vrst ali tiste, ki jih je predlagala v nadzorne svete, kapitalske družbe, odškodninske družbe, elektro podjetij, vseh in opozicija je to imenovala in je imela neposreden pogled. V prejšnjem vašem mandatu te možnosti nismo imeli. Zdaj takšno možnost uvajamo institucionalno in zaradi tega bo transparentnost bistveno večja.

JANKO VEBER (PS SD): Hvala. Želim postaviti seveda dodatno vprašanje.

Gospod predsednik, naj bo jasno, da smo Socialni demokrati pričakovali, v temu sklicu, da bomo v Državnemu zboru najprej sprejeli strategijo upravljanja kapitalskih naložb v kateri bo razvidno kaj želimo tako s Telekomom, tako z infrastrukturo, luško, letališko in tako naprej in se potem šele odločati kako naj bi upravljali in kaj naj bi recimo prodali do tega premoženja. To se ne dogaja, zato govorimo o tem, da se dela na pamet, dela se na način, da ne vemo za kaj gre in to nas najbolj skrbi.

Kar se tiče samega enotnega vodenja je treba zelo jasno povedati, da Kad je odgovoren za pokojninski sistem in to je dolgoročen sistem. Slovenska odškodninska družba je odgovorna za denacionalizacijo in je kratkoročen interes. Kako boste to uskladili, samo na način, da bo nekdo ukazal: Najprej bomo rešili denacionalizacijo v višini 1,6 milijarde evrov, pokojnine pa bomo reševali, če jih bomo reševali, kdaj pozneje, ker se lahko tudi delež zavarovalnice vmes proda. In skrbi nas to, ker dejansko ni podatkov kako bo to potekalo. Tako holding, kot tudi sama družba za upravljanje slabih terjatev pri bankah, kaže na to, da ne želite imeti nadzora s strani

Računskega sodišča. In agencijo ukinjate pri upravljanju premoženja, agencijo ste seveda tudi najprej načrtovali pri bankah, potem ste to ukinili. Da ni podatkov dokazuje, da se državni sekretar udeležuje, v nasprotju zakonom, skupščin Nove Ljubljanske banke in drugih družb, v vednosti ali nevednosti z ministrom za finance, s čimer krši zakon.

In sprašujem vas: Ali boste razrešili državnega sekretarja gospoda Krušca, če se izkaže, da je... / znak za konec razprave/ nezakonito deloval? In, če je deloval po pooblastilu ministra za finance: Ali boste razrešili ministra? Hvala.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala tudi za dopolnilno pojasnilo.

Koliko bi bil človek presenečen nad tem, da spoštovanega poslanca bolj skrbi to in je to zanj bolj kriminalno, da je bil nek državni sekretar, če je bil, jaz ne vem če je bil, na neki skupščini, kot pa vse tisto, kar se je v teh bankah dogajalo v zadnjih treh, štirih letih, zaradi česar imamo danes problem, ki ga rešujemo, tudi s širšo pomočjo.

Ko se je sprejemal zakon o agenciji za upravljanje kapitalskih naložb v prejšnjem mandatu, sem bil jaz predsednik opozicijske stranke. Niti eno samo minuto si vladna koalicija ni vzela za usklajevanje tega zakona z nami kot z opozicijo. Niti eno samo minuto. Tudi vsi predlogi, ki smo jih dali v proceduro, so bili zavrnjeni. Za razliko od tega početja v prejšnjem mandatu je sedanja vladna koalicija upoštevala 11 pomembnih pripomb in predlogov, ki ste jih dali k temu zakonu o slovenskem državnem holdingu. Lahko jih kar naštejemo. V začetku je bilo mišljeno, da je del tega holdinga tudi agencija za sanacijo bank, proti temu ste protestirali in smo izločili ta del. Gre za dva posebna zakona. Spomnite se tistega sestanka julija s predsedniki parlamentarnih strank in vodij poslanskih skupin, bili ste prisotni. Zahtevali ste, da kapitalska družba ostane samostojna pravna oseba, v okviru holdinga. To je urejeno. Zahtevali ste, da Modra zavarovalnica ostane hčerinska družba kapitalske družbe, to je ostalo. Zahtevali ste, da obvezni pokojninski sklad ostane na Kapitalski družbi d.d., to je ostalo. Zahtevali ste, da predlog odpoklica članov nadzornega sveta lahko naredijo vsi predlagatelji in ne le vlada, ta predlog smo sprejeli. Zahtevali ste, da je za izvolitev članov nadzornega sveta, o katerih se glasuje posamezno, potrebna absolutna večina v Državnem zboru. Ta predlog smo sprejeli. Zahtevali ste, da se izostri protikorupcijska klavzula, formulacija je izostrena. Zahtevali ste, da se v holding vključi sklad za razgradnjo NEK-a, je vključen. Zahtevali ste, da je namestnik predsednika nadzornega sveta izvoljen na predlog, imenovan izmed članov, ki so izvoljeni na predlog organizacij upokojujencev na ravni države, tudi ta predlog je bil sprejet. Zahtevali ste, da mora holding obveščati javnost v skladu s pravili, ki veljajo za javne delniške družbe, tudi ta predlog je bil sprejet. Skratka, 11 pomembnih predlogov, ki so bistveno spremenili konfiguracijo zakona, kot je bil najprej predlagan... / znak za konec razprave/ S strani opozicije smo upoštevali, pravzaprav ni zadeve, ki je ne bi upoštevali, tako da ne razumem tega nasprotovanja.

JANKO VEBER (PS SD): Hvala za besedo.

Resnično, v skladu s 246. členom Poslovnika predlagam, da se opravi razprava o odgovoru predsednika Vlade, s katerim seveda nisem bil zadovoljen. Moj komentar je seveda tudi da, da je najbrž da posledica takšnega odgovora, dejstvo, da je bil pač v tem obdobju, ko smo razpravljali o holdingu odstoten, da je bil v Ameriki in želeli smo si nenazadnje tudi kot Poslanska skupina Socialnih demokratov kot opozicija, da to razpravo opravimo v prisotnosti predsednika vlade, da ne bo nejavnosti, o čem smo razpravljali in kaj smo sprejeli. Namreč gospod predsednik, to kar ste naštel, deloma državi. V tistem ključnem delu, ki ga pa niste naštel, pa ne drži. Namreč, vlada ima še vedno kompletan nadzor tako nad holdingom kot verjetno, da bo dobila tudi danes po sprejemu Zakona o družbi za opravljanje terjatev bank oziroma skrajšano povedano o "slabi banki". Dejstvo je, da DZ nima nikakršnega nadzora nad prodajo od 12 do 13 milijard vrednega premoženja, ki ga še imamo. Dejstvo je, da obstaja prehodno obdobje, gospod predsednik, ko niti soglasja vlade ni potrebno za to, da se dogovori odprodaja premoženja niti soglasje DZ. Ta pravna praznina je še vedno v tem zakonu prisotna.

Deloma je bila zapolnjena, vendar v veliki meri še vedno obstaja možnost dogovarjanja pod mizo in to je tisto, kar nas skrbi, ko smo vedno trdili, da priložnost lahko naredi tudi tatu pri prodaji tega premoženja.

Glede dejstva, da naj nam bi minister za finance razložil razliko med Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb in med Slovenskim državnim holdingom lahko mirno povem, da nam je ni uspelo razložiti čez celotno poletje, ko smo se usklajevali in smo sodelovali pri teh usklajevanjih, torej nihče ni pojasnil, v čem je prednost holdinga, kje bo večja transparentnost, kje bo večja učinkovitost. Še posebej nismo dobili odgovora, kako boste lahko to dokazovali, ker ne bo ustrezne institucije, ki bi to lahko tudi utemeljila. Šlo bo praviloma za poslovno skrivnost, še vedno, ker ne gre za državni organ, ampak gre za podjetje in tukaj vedno obstaja možnost prikrivanja podatkov. Skratka. Res si želim te razprave v prisotnosti predsednika vlade in upam, da bo naš proceduralni predlog izglasovan. Hvala.

JANI MÖDERNDORFER (PS PS): Hvala lepa, spoštovani predsednik. Ministri.

V tem DZ sem vas, predsednik vlade, že spraševal o kadrovskih zadevah znotraj vašega kabineta in odgovor sem dobil, ki me takrat ni zadovoljil niti nismo mogli opraviti splošne razprave, ki bi imel sicer širšo dimenzijo pa vendar bom, zato danes mogoče malce bolj konkreten v določenih stvareh, ki pa se ne tiče samo vašega kabineta, ampak enostavno govorimo o celotni vladi oziroma vseh ministrstvih.

Naj pričnem z vašo koalicijsko pogodbo, se je koalicijska zavedala, skratka zavezali ste se sami, da boste kadrovali izključno po sposobnosti in osebnem poštenju ter s tem razbila sistem cehovskega kadrovanja. Kadrovanje ne pomeni samo nastavljanje, ampak tudi razreševanje in pa predvsem razloge, zakaj, kdaj kakšno stvar tudi opravimo. Tisto, kar je pomembno je seveda to, da je bilo že na prvi sami seji vlade zelo jasno, da ste naredili tri kadrovske poteze, ki so še danes sicer nerazumljive pa vendar smo nekako razumeli, da ste s tem dali jasno vedeti in sporočili pravzaprav slovenski javnosti kakšno bo vaše osnovno delo.

Do danes ste od 10. februarja pa do danes ste naredili približno 200 kadrovskih menjav, teh o katerih odloča neposredno vlada sama in s tem se lahko opravičeno sprašujemo, ali ste pri sami zamenjavi državnih uradnikov, da je šlo za nesposobnost ali nepoštenost? Jaz moram reči, da seveda smo spremljali zadnjih 6 mesecev, kaj bi veljalo, prvo ali drugo, in lahko ugotovim samo to, da pravzaprav ni bilo ne eno in ne drugo, ampak je šlo predvsem za izključni kriterij, to je politično primernost. Področje kadrovanja je tako postalo eno tistih in tudi najbolj očiten razkorak med besedami in dejanji, saj je nameščanje političnih lojalnih kadrov temeljno vodilo delovanja te Vlade. Da to seveda drži, drži, ker pravzaprav kar naprej poslušamo eno in iste očitke, kadarkoli se postavi to vprašanje, kako je bilo pri prejšnji Vladi oziroma pred prejšnji itn., skratka več čas neko rivalstvo, namesto da bi se pogovarjali kako je o tej vladi, kajti preteklost mene osebno ne zanima, vsaj v tem kontekstu ne. Zato ob teh napovedih, imamo seveda zelo jasno vprašanje, tisto ki sledi, to pa je, da nas v resnici zanima, vas osebno sprašujem, predsednik Vlade: Kolikšno je predvideno število javnih uslužbencev, ki naj bi izgubili službo, ob vseh napovedi, tako vaših ministrov kot celotne Vlade? In kateri so bili tisti kriteriji, ki bodo odločali o tem kdo ostane in kdo mora oditi? Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Glede prvega dela oziroma uvodnega dela tega vprašanja, bi lahko samo rekel, da mene samo veseli, da obstajajo v tej državi svetle izjeme, pravi otoki nepolitičnega kadrovanja, ker se ljudi kadruje izključno po strokovnem prepričanju in v glavnem iz opozicije. En tak primer je recimo Mestna občina Ljubljana. To je en tak super primer nepolitičnega in, bom rekel, strokovnega kadrovanja, tako da, se opravičujem, ker smo mi nekoliko slabši od tega, in ker mislimo, da v številnih institucijah v tej državi, na vodilnih mestih ne obstajajo ljudje, ki so opravičili svoje zaupanje, ker če bi ga, Slovenija ne bi bila v takšni situaciji, v kakršni je in bo pač tukaj potrebno še naprej iskati boljše rešitve, ne politično ustrežnejša, ampak kadrovsko boljša, in sposobnejše ljudi in to, od bank do številnih državnih institucij.

Kar se tiče vprašanja, ki je bilo tudi najavljeno. Glede tako imenovanega napovedanega odpuščanja v javnem sektorju oziroma v državni administraciji predlagam, da si vsi skupaj pogledamo ta graf na ekranu, ki kaže, kakšen je bil trend zaposlovanja v posamičnih sektorjih v Sloveniji od začetka gospodarske krize. Tam vidite, da so šle vse krivulje navzdol, najbolj je padla zaposlenost v gradbeništvu, pa potem v predelovalnih dejavnostih, pa tudi v trgovini, ob drugem valu krize. Edina krivulja, ki ima trend navzgor, je zaposlovanje v javnem sektorju. V času začetka krize je Slovenija izgubila 150 tisoč delovnih mest v gospodarstvu, kakšnih 60 tisoč državljanov več je brezposelnih, ki so prej delali v gospodarstvu, in kakšnih 20 tisoč delovnih dovoljenj manj za tujce izdajajo. Se pravi, 150 tisoč ljudi manj dela v Sloveniji v produkciji. Po drugi strani smo v tem času pridelali znaten odstotek večjega števila zaposlenih v javnem sektorju. Sedaj, če bi šlo vse v redu, in če bi imeli v tem času gospodarsko rast in bi zaposlenost rasla tudi v gospodarstvu, to ne bi bilo nič narobe, bi rekli, da izboljšujemo kvaliteto storitev itn. V situaciji, v kateri smo, in ki jo nadzorno kaže ta graf, pa je seveda kontinuirano vrtanje luknje v slovenske javne finance, in zaradi tega bo tukaj potrebna racionalizacija. Vlada bo prisiljena v proračunih za prihodnji dve leti zmanjšati maso sredstev za plače oziroma za stroške dela v javnem sektorju glede na stanje, kakršno je bilo v zadnjih letih. In ta Državni zbor bo takšne proračune tako ali drugače moral obravnavati in sprejeti, ker se sicer računica ne izide. Govorimo o znižanju mase plač ali pa stroškov denarja za kritje stroškov dela v javnem sektorju. Ne govorimo o številu ali pa odstotku teh, ki bi eventualno lahko izgubili delo. So tudi druge možnosti, druge rezerve.

Ponekod pa teh drugih rezerv ni in bo treba število zaposlenih nekoliko znižati glede na ocene, ki pa jih ne bo naredila Vlada, ampak vsak posamičen segment javnega sektorja oziroma konkretne institucije, zavodi in tako naprej, posebej. V tem trenutku še lahko govorimo o nekem odstotku, ki ne predstavlja drastičnega reda. Če pa tega trenda ne zaustavimo, bomo še vedno spremljali padanje števila zaposlenih v gospodarstvu in naraščanje števila zaposlenih v javnem sektorju. Prišli bomo v situacijo, v kakršno so prišle tudi nekatere druge evropske države in takrat so pač potrebni drastični rezi. Zaenkrat je to še obvladljivo brez velike drastičnosti. Če pa bomo ta problem še naprej ignorirali, kot se je to delalo v zadnjih treh letih, oziroma bomo peljali popolnoma napačno politiko povečevanja teh stroškov, potem pa nam, seveda, ni pomoči.

JANI MÖDERNDORFER (PS PS): Spoštovani predsednik, ali me ne razumete ali pa me ne slišite. To sedaj sicer prepuščam vam, niti ne potrebujem tega odgovora, ampak potrebujem pa odgovor na tisto, kar sem vas vprašal. Vprašal sem vas, kakšni bodo kriteriji in merila pri tem. Jaz vse razumem, tudi vaše grafe. Saj jaz bi mogoče še razumel, če bi vedel tudi za koliko in kdaj in kje. Vendar pogledajte, po Poslovníku do 1. oktobra je Vlada dolžna predložiti, najkasneje do 1. oktobra osnutek oziroma predlog državnega proračuna. Mi danes tega še vedno nimamo. In zato jaz sploh ne vidim številke. Vi veste nekaj, česar mi ne vemo, kar bi morali vedeti in bi morali po Poslovníku biti s tem seznanjeni. Pa vendar, če grem konkretno do primera, zakaj sem pravzaprav sploh postavil to vprašanje. Pogledajte, zelo zgovoren primer kadrovanja je Vlada, recimo, na primer tega gospoda Marjana Hrvatina, ki je bil 1. junija prevzel vodilni položaj na Upravi za pomorstvo. Pred tremi leti so namreč tega istega gospoda iz te iste uprave odpustile zaradi zlorabe službene kartice. Dodatno je sodišče zaradi goljufije ga obsodilo na 4 mesece pogojno. Mesec dni po obsodbi pa je vaša vlada brez zadržkov ga imenovala za v.d. direktorja. Na široko mu je odprla vrata za imenovanje. Tudi zdajšnji razpisni pogoji pa so s samim imenovanjem direktorja popolnoma odprti, med katerimi je, kot kaže, najpomembnejši, saj o tej politični primernosti, seveda, lahko samo razmišljamo. Hrvatini je namreč predsednik koprškega odbora vaše stranke. To je nesporno dejstvo. Zaradi tega, spoštovani predsednik, me zanima zelo preprosto, ali je to eno od meril in kriterijev, ki se bo nadaljevalo. Namreč, če primerjate z Mestno občino Ljubljana, jaz tega vas nisem vprašal, tudi žalostno je, da se Vlada hoče z občino primerjati, ker imamo več občin, in tudi ni potrebe po tem, vam lahko odgovorim samo preprosto. Vašega kadra, ki je bil dober strokovno nismo zamenjali in političnih menjav ne odobravamo. Torej, govorim o... / opozorilni znak za konec razprave/ Hvala lepa za odgovor.

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Jaz sem še najprej mislil, da spoštovanega gospoda poslanca skrbi splošno stanje. V kolikor ga pa skrbijo konkretni primeri, lahko dolgo časa o tem razpravljamo. Ta konkretna oseba, o kateri govorite, je bila dejansko pogojno obsojena. Zato, ker je na službeno kartico prekoračila limit 40 evrov. Lahko razpravljamo o tem, ali je to zadosten razlog za to, da je nekdo kljub svojim strokovnim sposobnostim izločen iz postopkov in pravice do imenovanja. Zakonskih ovir tukaj ni. Po drugi strani pa lahko razpravljamo o tem, ali so lahko bankirji, ki so naredili milijardne luknje v slovenske banke že v prejšnjem stoletju, kljub temu dobili licence za to, da so še vedno člani nadzornih svetov ali člani uprav slovenskih bank z vsemi bonitetami. O teh kriterijih lahko razpravljamo in se pogovarjamo o tem, ali imamo ista merila do vseh državljanov v tej državi. Vendar jaz tega konkretnega primera ne zagovarjam. Bil bi bolj vesel, da bi tam našli boljšo rešitev, vendar pa zaupam ministru, da je v dani situaciji zbral tisto, kar je imel najboljše na voljo. Vendar ta tema sama ne rešuje ključnega problema, ki ga imamo mi vsi tukaj. Ta graf, ki ste ga videli na ekranu, ni naš graf. To so podatki o stanju v tej državi, ki je tudi vaša. To, da nam zmanjkuje denarja zato, da financiramo obseg javnih storitev, kot jih imamo, ni samo problem te vlade, ampak je tudi problem tega Državnega zbora, je problem vseh državljanov in ta problem moramo skupaj nasloviti in tudi poiskati rešitve. Vlada res še ni predlagala proračuna za prihodnji dve leti, ker enostavno nismo hoteli delati proračuna podlagi pomladanskih napovedi, ker smo vedeli, da bodo jesenske slabše in bi v temu primeru morali umikati dokumente in jih ponovno vlagati v proceduro. Zdaj te napovedi imamo, v četrtek bo Vlada obravnavala proračunske dokumente in jih poslala v Državni zbor. Zamude ne bo, procedura bo normalno stekla in Slovenija bo dobila pred koncem tega leta proračune za prihodnje dve leti.

JANI MÖDERNDORFER (PS PS): Seveda v skladu s Poslovníkom seveda predlagam, da se opravi splošna razprava, še posebej mi dovolite, da to predlagam prav zaradi tega, ker predsednik Vlade je sam povedal da prvič v temu kratkemu času sploh ne more odgovoriti na vse tisto kar bi pravzaprav želel. In pa predvsem zato, da bomo enkrat v tej družbi, kajti nikoli ne pridemo do tega, lahko resno opravili diskusijo v tej smeri kako pravzaprav naj vsakokratna vlada kadruje oziroma kako naj se znebi tega, da pravzaprav mora napolniti vsa, bom rekel, te želje in potrebe po nekih, bom rekel kadrovske težnjah, ki jih ima, misleč, da bo s tem uredila vse težave. Jaz se seveda strinjam s tem, da je to vsesplošni problem v Sloveniji in da je pravzaprav samo odpuščanje v Sloveniji še kako interesantno zanimivo vprašanje predvsem v tisti luči ko pravzaprav tega podatka, ko bi bil čas še pred proračunom niti z, bom rekel, akterji ki so, bom rekel, s socialnimi partnerji, še kako pomembno da bi se z njim o tem pogovorili in dogovorili kako in na kakšen način se bo to izpeljalo, če se bo izpeljalo. Še posebej zato, ker v resnici razen številke mase plač pravzaprav niti ne vemo kdaj, kje in na kakšen način se bo to izpeljalo. Hvala.

MAG. MATEJ TONIN (PS NSi): Spoštovani kolegice in kolegi, spoštovani predsednik Vlade. Vaša Vlada in pa tudi ta parlament v zadnjih mesecih vlaga izjemne napore, da bi končno vstavili te nezadržne, negativne gospodarske trende. Seveda je v tej luči potrebno sprejemati številne negativne ukrepe, ki so za vse neprijetni ampak so nujno potrebni, da se vendarle v prihodnosti kaj na boljše spremeni.

Mi v Novi Sloveniji na nek način ocenjujemo, da pot k izboljšanju gospodarskega stanja na nek način sledi v treh korakih; Prvi korak je zagotovo stabilizacija javnih financ, to smo v enem delu že naredili z Zakonom o uravnoveženju javnih financ. Drugi del tega koraka pa bomo naredili s proračuni ki jih pripravljamo za prihodnja leta. Drugi korak, ki se nam zdi pomemben je ta, da odpravimo najrazličnejše sistemske napake in pa da speljemo strukturne prilagoditve. Pred nami bo v kratkem pokojninska reforma, reforma trga dela in pa ne nazadnje tik pred nami tudi že Zakon s katerim bomo pomagali, da se sanirajo banke.

In zadnji, tretji, prav tako pomemben korak pri okrevanju sedanje situacije, pri izboljšanju sedanje situacije je spodbujanje oziroma omogočanje investicij, infrastrukturnih investicij. Zato nas, spoštovani predsednik Vlade v Novi Sloveniji zanima, kateri so tisti infrastrukturni projekti katerim bo Vlada v prihodnjih mesecih posvetila posebno pozornost in naredila vse kar je seveda v njeni moči, da do realizacije teh infrastrukturnih projektov vendarle pride?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: Hvala lepa za vprašanje.

Ravno v temu času, ko ste postavili to vprašanje, misija mednarodnega denarnega sklada, ki zaključuje obisk v Sloveniji, predstavlja svojo oceno, tako stanja kot tudi ukrepov, ki jih je Vlada predlagala. Iz te ocene izhaja, da imamo zelo podoben pogled na vzroke za to krizo, za stanje v katerem Slovenija je in tudi na ukrepe, ki so potrebni za to, da Slovenija iz te krize izide. Mednarodni denarni sklad poudarja nujnost, da se vseh teh pet ukrepov, se pravi prestrukturiranje bank in načina upravljanja državnega premoženja, pokojninska reforma in reforma trga dela in drugi korak pri konsolidaciji javnih financ s proračunom za prihodnji dve leti, da se vse to izvede čim prej in čim bolj temeljito. Misija tudi poudarja v navezavi s tem, kar sprašujete vi, da je na vse to nujno potrebno dodati investicije in pripeljati sveži kapital v državo. Glejte, to je tudi deloma odgovor na poslansko vprašanje poslanskega kolega gospoda Vebra. Če pogledamo stanje naših javnih financ in naše proračunske možnosti, potem je jasno, da iz proračunskih sredstev kakšnih velikih investicij ne bo. Edina prioriteta, ki je bila možna znotraj teh krčenj in slabih gospodarskih napovedi, je rezervacija sredstev za lastno udeležbo pri črpanju evropskih sredstev, ki so še vedno znatna na voljo iz tekoče finančne perspektive in Slovenija bo tudi za finančno perspektivo do leta 2020 še vedno dobivala več kot vplačevala v evropski proračun. In naša prioriteta je, da to ne ostane neuporabljeno, da to investiramo čim prej in za to rezerviramo sredstva. Zato je mogoče potrebno tudi drugje zatisniti pas še za eno luknjo bolj zato, da te priložnosti ne zamudimo. Misija mednarodnega denarnega sklada opozarja tudi na to, da je potrebno narediti vse, da se izboljša poslovno okolje pri nas in da se izvedejo tudi transparentni postopki privatizacije večjega dela državnega premoženja. To pa je tisti glavni vir, kjer je možno dobiti sredstva za investicije. Tudi za infrastrukturne projekte. Ta država ima že od leta 2006 sprejeto resolucijo o nacionalnih razvojnih projektih ter je še vedno tako aktualna kot je bila takrat. Še vedno vemo, kakšna je naša energetska bilanca in koliko dodatne energije bomo potrebovali v naslednjih 30-ih, 40-ih letih. Vemo, kje ljudje nimajo cest, ki bi omogočale neko normalno povezavo s tem osrednjim avtocestnim križem. Vemo, v kakšnem stanju so slovenske železnice. Vemo, kaj so naše potrebe, ko gre za infrastrukturo v javnem sektorju, v zdravstvu, šolstvu in tako naprej. Vemo, kaj je tisto okolje, ki ga je potrebno kreirati zato, da bo gospodarski razvoj v tej državi ne samo hitrejši, ampak tudi bolj enakomeren. Zdaj temu ni tako in tukaj je teh 35 razvojnih projektov glavne infrastrukture iz resolucije, ki so zadnja leta čakali na boljše čase ali pa na boljšo vlado, ki bo to sposobna pognati v delo.

V teh časih je treba določiti prioritete in prioritete na nek način v veliki meri določa možnost financiranja. Torej prioriteto bodo imeli projekti, ki jih je možno financirati iz evropskih sredstev, projekti, ki jih je možno financirati iz koncesij, ki bodo razpisane za upravljanje obstoječega avtocestnega omrežja in projekti, ki jih bo možno financirati s tujimi investicijami. Tudi če za kaj mislimo, da je bolj potrebno, bo treba upoštevati ta vrstni red, ker druge nimamo. Vlada vsak mesec obiše eno od slovenskih regij in takrat se tudi zelo natančno pogovorimo o tem, kaj je dejanska prioriteta v tistem delu Slovenije, ne gledamo na to prioriteto samo iz Ljubljane.

MAG. MATEJ TONIN (PS NSi): Seveda, ko govorimo o infrastrukturnih projektih vsi veliko razpravljamo o tretjem pomolu, pa o drugem tiru in tako naprej, tako da jaz te stvari ne bi ponovno pogreval in odpiral. Se pa je v zadnjem času in v medijih in tudi v naših razpravah ogromno govorilo o tako imenovanem projektu EMONIKA, ki naj bi imel poseben pomen in me zanima, kako vi gledate na ta projekt in kje se morebiti stvari zatikajo, da do njega ne pride?

PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA: To je projekt, ki ni zahteval javnih vlaganj oziroma zelo manjši del v obliki vrednosti zemljišča, mislim da Slovenskih železnic. Ta nova železniška postaja s spremljajočimi objekti v Ljubljani bi že morala biti zgrajena glede na prvotno časovnico, objavljen je bil javni razpis, izbran investitor, potem pa so se začele komplikacije. Mestna občina Ljubljana je po tem, ko je bil razpis že končan, dvignila komunalni prispevek, kar je podražilo projekt za nekaj 10 milijonov, niso želeli konkurence trgovskemu centru Stožice, ki ga pa seveda tudi ni. Mestni svet je sprejel drugačen urbanistični načrt in zahteval poglobitev tirov, kar je dodatno podražilo projekt in investitorje postavljaj v neko situacijo, ko je moral iskati dodatne vire, poleg tega pa se je začelo komplicirati z izdajo gradbenega dovoljenja, ker je prišlo do spora med lastnikoma dveh parcel. Lastnikom avtobusne postaje Ljubljana, ki je v tem času bila privatizirana, jaz sicer ne vem kdaj, ampak Avtobusno postajo Ljubljana je nekdo privatiziral v tem času in je potem sprožil tožbo, zaradi nekih parcel in glede na hitrost naših sodišč je stvar zastala in je projekt vreden 250 milijonov evrov pač stal. V tem času so se tudi gospodarske razmere spremenile in investitor, ki je bil prej pripravljen investirati - gre za mednarodno korporacijo, sedaj verjetno nima dovolj sredstev, da zaključi finančno konstrukcijo. Vlada bo na eni od prihodnjih sej obravnavala to situacija, videla, ali je možnosti kaj dodatnega angažiranja sredstev državne pomoči ali evropskih sredstev, in poskušala k temu prispevati. Apeliramo pa, ponovno, na Mestno občino Ljubljana tudi iz tega mesta, da zniža komunalni prispevek, omogoči to investicijo, da svoj prispevek k temu, da bo tudi Ljubljana dobila spodobno železniško postajo, ne pa več objektov iz časov Avstroogrške in da se nekaj dejansko prispeva k skupni blaginji, ne pa da se samo gleda na lastne koristi.

Ta projekt Emonika je ena izmed žalostnih zgodb. Iz dolgega seznama zamujenih priložnosti, kjer bi lahko imeli v tem času veliko dela tudi za gradbeni sektor, 2 tisoč novih delovnih mest, pa se je to, zaradi nagajanja, izpustilo.