

Ljubljana, 12.1.2013

INTERVJU S PREDSEDNIKOM VLADE RS JANEZOM JANŠO ZA SLOVENSKE NOVICE

Avtor: Tadej Vatovec

1. Vse dobronamerne državljane prav gotovo zanima, ali morda nameravate vendarle še poskušati odgovoriti oziroma dopolniti vse odgovore glede vašega premoženjskega stanja oziroma domnevnega povečanega obsega vaših finančnih sredstev ter zavrniti nedvomno zelo resne obtožbe. Kako boste to storili, če to nameravate?

Te obtožbe, nedvomno hude, kot pravite, zavračam oziroma pojasnujem vse od začetka, ko so bile objavljen. Sicer pa sam res nimam nobenih težav s pojasnili o svojem premoženju. Po skoraj 35 letih dela in dedovanju moje premoženje obsega polovico stanovanja v Ljubljani, vikend v Bovcu in nekaj podedovanih kmetijskih parcel. Moji dohodki v tem času so skoraj štirikrat višji od neto vrednosti premoženja. Hiša v Šentilju pri Velenju je pod hipotekarnim kreditom, ki ga bom moral skoraj v celoti še odplačati v naslednjih 15 letih. Lastnica drugega dela stanovanja v Ljubljani je žena, ki bo morala kredit prav tako skoraj v celoti šele odplačati. V svojem življenju sem zaslužil štirikrat toliko kot je danes vredno moje neto premoženje.

2. KPK trdi, da na pogovoru, ki ga je opravila z vami 5. septembra lani, pač niste prepričljivo in dovolj celovito odgovorili na vsa vprašanja, pri nekaterih vprašanjih pa se zaradi časovne oddaljenosti dogodkov tudi niste spomnili podrobnosti. Vam je KPK bodisi že na omenjenem pogovoru bodisi pozneje pojasnila, katera vsa domnevna sredstva neznanega in nepojasnjene izvora je seštel, da je prišla do vsote "najmanj 210.000 evrov", za kolikor naj bi se nesorazmerno povečalo vaše premoženjsko stanje?

Ne. Te vsote niso omenili niti približno. Je popoln konstrukt. Mnoge druge zadeve, ki so omenjene v poročilu, sta Praprotnik in Klemenčič postavila kot vprašanje, nanje sem odgovoril. Potem so mi poslali še nekaj pisnih vprašanj, na katera sem prav tako odgovoril in jim poslal obsežno ovojnico zahtevane dokumentacije, tudi takšne, ki je po zakonu nimajo pravice zahtevati. O mnogih zadevah sploh niso spraševali. Tako omenjajo moje osebno poročstvo za kredit stranki, ki ga ni več.

3. Ali razmišljate o možnosti, da bi sprožili ustrezne pravne postopke in spodbijali obtožbe komisije?

Takoj ko bom prejel kakršenkoli akt komisije in bodo začeli teči roki za izredno pravno sredstvo, se bom seveda pritožil. Danes niti tega ne morem storiti. Od komisije nisem prejel niti osnutka poročila, ki bi ga moral, niti takoimenovanega dokončnega akta. Na kaj naj se torej pritožim? Na objavo na spletni strani? Na izjave Klemenčiča v medijih? Kateri akt naj predložim sodišču? Kdaj so začeli teči pritožbeni roki?

4. Čeprav komisija vas in ljubljanskega župana g. Zorana Jankovića sploh še ni seznanila z vsebino poročila, sta dva druga, če lahko tako rečemo, sopreiskovanca (bila sta prav tako med tistimi državnimi funkcionarji, ki jih je sočasno, v paketu preiskovala), predsednik republike Borut Pahor in predsednik DZ dr. Gregor Virant poročilo dobila celo vnaprej. Komisija pravi, da je to storila zaradi ustavnopravnega položaja njunih funkcij ter kot izraz odgovornosti in zavedanja o teži ugotovitev. Kaj vi menite o tem?

Komisija poročila o njih in njihovega premoženjskega stanja ni objavila. Samo pravi, da je s tem vse v redu. Javnost si svojega mnjenja ne more ustvariti in poročil primerjati. Iz izjav nekaterih drugih predsednikov sklepam, da komisija niti približno ni imela enakega pristopa do vseh.

Da je predsednik komisije z obveščanjem Viranta najverjetneje kršil lasten zakon in poslovnik in storil dejanje, ki ima znake koruptivnega ravnanja in kršitev dolžne integritete, so povedali že drugi. Gregor Virant je bil prav tako preiskovana oseba kot vsi ostali predsedniki strank. Ima državno funkcijo, imamo pa jo tudi vsi ostali. Nobenega opravičila torej ni za to izjemo. Sicer pa Klemenčič slovenski javnosti še vedno ni pojasnil svoje odgovornosti pri koruptivnem najemu stavbe NPU od Pogačarja. On namreč ni bil samo v komisiji za ta projekt, ampak ga je Pahorjeva vlada imenovala za revizorja projekta, česar doslej nismo vedeli. Se pravi, da je bil neposredno odgovoren za zakonitost in ekonomičnost. Karl Erjavec nam je ta teden povedal, kako je ravno Klemenčič v času, ko je bila zoper Kresalovo zaradi tega korupcijskega primera vložena interpelacija, obiskoval poslanske skupine koalicije in zagotavljal, da je z najemom vse v redu.

5. Kako si razlagate napovedi, da bi lahko opozicija v dogovoru s kakšno ta hip še koalicijsko stranko predlagala glasovanje o konstruktivni nezaupnici in novega mandatarja

Opozicija za to ne potrebuje koalicijskega partnerja. Glasovanje o zaupnici lahko predlaga s podpisom samo 10 poslancev Državnega zbora. To je po ustavi možno in seveda povsem legitimno dejanje. Morajo pa za takšno potezo prevzeti tudi odgovornost za politično krizo, ki jo povzročijo s tem. Stranka SDS nima težav z novimi volitvami. Več problemov bo to povzročilo vsem državljanom in državljanom, ki bodo nestabilne razmere čutili v padcu standarda in kvalitete življenja. Izgubili bi več kot leto dni, nove volitve po istem volilnem sistemu pa lahko dajo podoben rezultat kot je sedanj in izgubili bomo potem še zadnje upanje, da smo se v Sloveniji sposobni sami upravljati. V prihodnjih dneh bodo organizatorji medijske gonje sicer objavljali različne ankete, ki bodo v nebo povzdigovale tiste, ki nas napadajo in jih s tem skušali motivirati za sprožitev krize. Naj ob tem spomnim, da bi bil po podobno verodostojnih anketah danes predsednik Slovenije Danilo Turk, ki bi bil izvoljen celo v prvem krogu. Nedvomno pa je čas objave poročila preračunan, vključno s tem predhodnim obveščanjem. Menda naj bi ga hoteli objaviti že pred tako imenovano prvo vstajo, pa so potem menili, da bi zaradi praznikov razvodenelo. Zato je sedaj tempirano na drugo vstajo z namenom vzpodbujati nestrpnost in vzdušje linča. Ne povezujem Klemenčiča neposredno z najvplivnejšim finančno mafijskim krogom, ki se danes boji ugotavljanja odgovornosti za izropanje slovenskih bank oziroma za neposredno "krajo države", dejstvo pa je, da Klemenčič pri milijardnih luknjah v državnih bankah doslej ni ugotovil še niti centa korupcije in da je danes ta krog s svojimi povezavami v politiki, medijih, udbovskem omrežju in F21 v polnem pogonu in da vlaga vse napore v padec slovenske vlade.

6. Nekateri dr. Viranta opravičujejo z "argumentom", da potem, ko je vas in ljubljanskega župana že javno pozival k odstopu, zelo težko naredi korak nazaj?

Vsak naj stoji za svojimi odločitvami in sprejme odgovornost za njih. Jaz sem priznal napake, ki sem jih dejansko naredil z zamudami pri nekaterih poročilih in tistih ostalih trditvah, ki v poročilu komisije držijo. Zato sem tudi zahteval glasovanje o zaupnici v lastni stranki. Če Virant ali kdo drug od koalicijskih partnerjev misli, da morajo zaradi teh napak vložiti ali glasovati za nezaupnico lastni vladi, to lahko mirno storijo. Veselim se te razprave, čeprav ima Slovenija bistveno hujše probleme pred seboj. Gospod Virant pa ni oseba, ki bi druge lahko učila poštenja. Še nekaj let nazaj je celo leto nezakonito vlekel nadomestilo ministrske plače, čeprav je imel ob tem še visoke zasluge. Ko so mene leta 1994 razrešili z ministrske funkcije, se nisem vrnil v DZ niti nisem en sam dan vlekel nadomestila ministrske plače, čeprav sem imel pravico do enega leta.

7. Zaradi prahu pa tudi, žal, precejšnje megle, ki ju je dvignilo poročilo KPK, kot da vsi skupaj pozabljamo, da so finančno-gospodarske razmere v državi še vedno zelo resne. Kakšne so lahko posledice morebitnega dodatnega znižanja bonitetnih ocen in hkratnega zapiranja vrat mednarodnih finančnih ustanov pred kreditorejmalci iz Slovenije, glede na to, da tujina vidi, kako se pri nas le še povečuje politična nestabilnost?

Tujina je ponovno zaskrbljena, potem ko so se že kazali pozitivni rezultati tudi navzven. V zadnjih mesecih smo sprejeli številne pomembne ukrepe, s katerimi smo stabilizirali javnofinančne razmere in ustavili rast cen našega zadolževanja. Odgovornost za ponovno poslabšanje bodo morali zdaj prevzeti tisti, ki vlado rušijo. V luči dogodkov, ki lahko sledijo politični krizi, se čez nekaj mesecev nihče več ne bo spomnil ne motivov ne povodov zanjo. Ne mislim samo na padec standarda, temveč tudi na širjenje sovražnega govora, grožnje pred domovi svetnikov in ustavnih sodnikov, obešanje lutk z imeni znanih oseb, pozivanje k nasilju, poboju, obujanjem totalitarnih praks. Pravica do mirnega protesta je ustavna pravica in demokratična norma izražanja mnenj. Ni pa protest legitimna metoda odločanja. Odločamo na volitvah. Sicer pristanemo v fašizmu. Musolini je protestno odkorakal na Rim in prevzel oblast. Rjavosrajčniki SA so v tridesetih letih prejšnjega stoletja zvonili na domovih znanih židovskih družin v Berlinu in jih pozivali k odhodu. Potem so kurili njihove lutke in zažigali smetnjake pred njihovimi hišami. Naslednjič so prišli po njih in jih odvlekli v koncentracijska taborišča in plinske celice. Holokavst se je začel z grožnjami pred stanovanji mirnih državljanov. Slovenija ima nekaj podobnih tragičnih izkušenj. A pred 22 leti, ko so nas napadli s tanki in avioni, streljali na nas, nam stregli po svobodi in življenju, se kljub temu se na nobeni strani ni uporabljala tako sovražna retorika