



Magnetogram ni avtoriziran!

**MAGNETOGRAM**  
**ODGOVOROV PREDSEDNIKA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE JANEZA**  
**JANŠE**  
**NA VPRAŠANJA POSLANK IN POSLANCEV**  
**11. redna seja DZ**

*Ljubljana, 4 marec 2013, Državni zbor*

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Spoštovani gospod predsednik vlade. Ministri in drugi člani vlade. Poslanke in poslanci. V javnih občilih je sredi februarja bilo mogoče prebrati, da je na sestanku pri predsedniku Republike dosežen dogovor o ključnih treh projektih za Slovenijo. Ti trije projekti so nadaljevanje postopka za spremembo ustave RS na področju referendumске zakonodaje, drugič ratifikacija pogodbe o pristopu Republike Hrvaške k Evropski uniji in tretjič, sprejemanje Zakona o delovnih razmerjih in Zakona o urejanju trga dela. Tretja točka se bo iztekla, upam da uspešno jutri na tretji seji DZ, na nadaljevanju tretje seje. Jaz bi vas rada vprašala v zvezi z nadaljevanjem postopka za spremembo ustave RS na področju referendumске zakonodaje. Voditelje parlamentarnih strank so bili tedaj enotni, da je to področje treba urediti in sicer z ustavnim zakonom, ki bo sledil sklepu in stališču sprejetemu na 10. seji DZ, to pomeni, da si bodo glede morebitnih posamičnih razlik pri konkretnih opredelitvah iskreno prizadevali za uskladitev, ki bo omogoča dvotretjinsko podporo poslank in poslancev DZ. Kot rečeno je DZ na svoji 10. redni seji 1. februarja 2013 obravnaval in odločal o predlogu ustavnih sprememb, ki se nanašajo na referendumsko ureditev. Z zelo prepričljivo večino poslank in poslancev je izglasoval začetek postopka za spremembo ustave ter podprl stališča za pripravo osnutka ustavnega zakona. Omenjena stališča je podprlo kar 84 poslank in poslancev. Ob tem pa vendarle ne gre prezreti pomembnega in pomenljivega dejstva in sicer, da se do omenjenega predloga ustavnih sprememb vlada uradno ni opredelila. Svojega pisnega mnenja k predlogu ustavnih sprememb ni podala, prav tako pa se na omenjeni seji DZ ni niti priglasila k besedi, kar je zelo neobičajno še zlasti, če upoštevamo, o kako pomembni stvari govorimo. Naj torej sklenem. V dosedanem postopku za spremembo Ustave RS na področju referendumске zakonodaje se vlada do tega vprašanja posebej še ni opredelila. Ker v DZ zakonodajni postopek že teče vas sprašujem, kakšno je stališče vlade do spremembe referendumске zakonodaje?

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala za vprašanje in hvala tudi za odgovorov, ker ste ga že sami podali. Vlada se do tega vprašanja ni opredelila, zato vam opredelitve tudi ne morem posredovati.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za lakoničen odgovorov, gospod predsednik, ki opravljate tekoče posle. Ampak, v skladu s 115. členom Ustave med tekoče posle, ki jih vlada opravlja do imenovanja nove vlade sodi tudi opredeljevanje do tistih zakonov, ki so že sredi zakonodajnega postopka. Dejstvo namreč to je, berem iz mnenja, ki je bilo posredovano takrat, ko je bilo v javnosti veliko vprašanj kaj med tekoče posle sodi. Zakonski projekti, ki so ob nastanku omejitve opravljanja poslov na tekoče posle že v DZ torej je mogoče pričakovati, da se bo Vlada v okviru tekočih poslov, vendarle morala opredeliti do zakonskega predloga, ki je v DZ. Vlada se ni hotela do tega predloga opredeliti in je z molkom odgovarjala tudi takrat, ko ni

bila v tem položaju, da opravlja samo tekoče posle. Jaz sem sicer na začetku omenjala sestanek pri predsedniku države, ki ste se ga udeležili kot predsednik stranke. Mi poznamo tudi mnenje poslanske skupine, največje tedaj koalicijske stranke, ampak mnenja Vlade, ne. Torej vas ponovno vprašujem ali se namerava Vlada opredeliti in kako se namerava. Ali bo spodbujala dogovor ali ga ne bo. Tega odgovora pa, spoštovani gospod Ivan Janez Janša ne poznam in ga nisem omenjala in bom hvaležna zanj. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala tudi za ponovno vprašanje in ponovni odgovor. Ni obvezno, da se Vlada opredeli do vseh postopkov. Lahko se opredeli lahko se pa ne opredeli. Če se bo opredelila, vas bomo seznanili.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Spoštovani predsednik Vlade, spoštovana ministrica, ministri, drage kolegica in kolegi! Najverjetneje imamo vsi zelo podobne izkušnje, ko hodimo po Sloveniji in ko se pogovarjamo z ljudmi, ko nam govorijo o strašanskem občutku nepravčnosti, da imamo v državi ljudi, ki ga, po domače povedano, kronajo in se jim popolnoma nič ne zgodi. Imate ljudi, ki so dajali kredite na lepe oči, imate ljudi, ki te kredite niso nikoli poplačali in na nek način slovenski bančni sistem spravili v nelagoden položaj. In zdaj je naloga vsakršne politike, naše, vaše, katerekoli, da ta bančni sistem sanira. Ljudem je včasih težko razumeti, zakaj bi morali davkoplachevalci in mi vsi skupaj ta bančni sistem sanirati, če pa te krize nismo povzročili, ampak če pridete do dejstva, da je delovanje bančnega sistema nujno za to, da se lahko udejanjajo poslovne ideje, in da na koncu koncev pridete do novih delovnih mest, veste zakaj je ena izmed ključnih prioritet vsakršne politike sanacija bančnega sistema. V svetu so se pokazale dve različni opcije. Eno so dokapitalizacije, eno pa je slaba banka. Naša Vlada se je odločila za to slednjo. Zanima me kako daleč je projekt slabe banke? Ali bo slaba banka pripomogla k temu, da bodo tisti, ki so odgovorni za nastalo situacijo, tudi odgovarjali?

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Hvala za vprašanje. Gre za vprašanje, ki zadeva bistven problem, ki ga Slovenija v tem času ima. Več milijardna finančna luknja v slovenskem bančnem sistemu je ključen problem te države in njenih davkoplachevalcev in se bojim tudi nekaj prihodnjih generacij. Ne drži, da za takšno situacijo, kot je v slovenskem bančnem sistemu, obstaja več konceptov. Dokapitalizacija pride v poštev takrat, kadar je banka nekoliko finančno podhranjena, ne pa takrat, ko delnica največje državne banke pade na 1 evro za delnico. V tem primeru je potrebna sanacija. Zakon o tem je bil sprejet. Bil je z odločbo Ustavnega sodišča tudi obvarovan pred blokado, ki je grozila konec lanskega leta in ta zakon se izvaja. Vlada je imenovala štiri ne izvršne direktorje, ki morajo naprej speljati postopek ustanovitve te agencije za sanacijo slovenskega bančnega sistema. Od teh štirih ne izvršnih direktorjev so trije tuji finančni strokovnjaki, ki niso sodelovali pri nastajanju tega problema, ampak so doslej v različnih državah, predvsem skandinavskih, takšne probleme reševali. Ta imena so tudi usklajena z Evropsko centralno banko in mednarodnim denarnim skladom, kar je potrebno glede na povsem formalne obveznosti, ki jih ima Slovenija do evro sistema, kjer smo pač del skupne evropske monetarne unije. Tudi podzakonski akti se usklajujejo z Evropsko centralno banko. Nekateri so že usklajeni in sprejeti. Nekateri naj bi bili v teh dneh oziroma Vlada jih bo potrdila takoj, ko bo pač prišlo do uskladitve. Seveda pa je od tega kakšna bo politika prihodnje vlade odvisno, kako hitro bodo ti postopki tekli in ali bo ta zakon, ki sedaj rešuje oziroma daje možnost za reševanje tega ključnega ekonomskega in gospodarskega problema, ki ga ima država v tem trenutku, ali bo ta zakon pač veljal naprej in ali naj bo Slovenija v prihodnjih tednih in mesecih spremljalo poskuse, kako se ta problem ponovno spravi pod preprogo. Tudi sicer zavest v slovenski javnosti, da je to ključen problem, ki ga imamo, pravzaprav ne ostaja. Osrednji slovenski mediji, nacionalna televizija, POP TV so desetkrat več poročali o tem, koliko je poslanec Vogrin dolžan svojim dobaviteljem, kot o milijardnem dolgu v slovenskih bankah. Če bi seštel programski čas ali črnilo, ki je bilo prelito za razpravo in poročanje o enem in drugem problemu, bi videli, da je problem, ki je nekaj milijonkrat večji za slovenske davkoplachevalce, bil popolnoma izven osrednje pozornosti in praktično popolnoma ignoriran. Takšna obravnava tega problema je tudi omogočila štiri letno zamudo. Mi bi morali

slovenski bančni sistem sanirati leta 2009, tako kot so to naredile ostale evropske države, ki so se soočile s podobnim oziroma manjšim problemom, vendar se je to zanemarjalo, odlagalo in zaradi očitnih interesov, da se stvar še vedno nadaljuje, tako kot je to potekalo, samo od slovenskih davkoplačevalcev pa od slovenskih državnih podjetij, od dobička slovenskih državnih podjetij dajalo, prelivalo stotine milijonov evrov v banke. S tem se problema ni rešilo, ampak se ga je v bistvu povečalo in seveda se je stanje zameglilo. Ključen motiv v ozadju pa je seveda strah pred odgovornostjo in to je tudi ključen motiv zaradi katerega se skuša ta zakon blokirati. Ta zakon namreč predvideva štirikratno podaljšanje zastaralnih rokov za kazniva dejanja, ki so v mnogih primerih osnovni vzrok za te slabe kredite.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSI):** Ko smo v letu 2012 sprejemali zakonodajo s katero smo uvajali ta koncept slabe banke je bilo s strani strank, ki bodo morda sestavljale novo vladno koalicijo slišati ogromno pripomb, nasprotovanj in še kaj bi lahko naštel. Zanima me, kako ocenjujete posledice, če se morebitna nova vlada odloči, da ta koncept slabe banke zavrže.

**PREDSEDNIK VLADE JANEZ JANŠA:** Če Slovenija ne bo nadaljevala sanacije bančnega sistema, potem bo do konca tega leta bankrotirala, tudi predsednik Državnega zbora bo takrat opravljal samo tekoče posle in bomo šli na predčasne volitve. Vendar tudi to ne bo rešilo slovenskega bančnega sistema. Prisiljeni bomo v sprejetje pogojev, ki bodo osnova za zaprosilo za mednarodno finančno pomoč v takšni ali v drugačni obliki. Tukaj kakšnih zelo velikih dilem ni. Ta problem se je ignoriral štiri leta. V tem času je zrasel čez glavo, ne samo tej generaciji slovenskih davkoplačevalcev, ampak tudi prihodnjim. Takšna politika ignorance enostavno ne pride več v poštev. Možno je za nekaj časa sicer še, če bodo evropske institucije to tolerirale, v kar dvomim, poskusiti še z enim krogom dokapitalizacij, kar bi pač pomenilo, da bo problem čez eno leto še večji in da bo teh nekaj 100 milijonov, pridobljenih s povečanjem davka na dodano vrednost, zgolj začasno ponovno napolnilo nekatere žepe, ki so tu ogroženi.